

会 議 録

会 議 の 名 称	令和3年度第1回弘前市スポーツ推進審議会
開 催 年 月 日	令和3年8月26日(木)
開 始 ・ 終 了 時 刻	14時00分 から 15時20分まで
開 催 場 所	弘前市役所市民防災館3階 防災会議室
議 長 等 の 氏 名	【議長(会長)】 公益財団法人弘前市スポーツ協会 顧問 水木 厚美
出 席 者	【学識経験者】 水木 厚美 公益財団法人弘前市スポーツ協会顧問 小山内 修 弘前市スポーツ少年団本部長 木村 宏 東奥日報社弘前支社長 渡邊 智 陸奥新報社取締役 【関係行政機関】 相馬 英明 弘前市立第二中学校長 佐々木 悟 弘前市立和徳小学校長 【公募委員】 福眞 猛
欠 席 者	福田 由理子 弘前市スポーツ推進委員 鹿内 葵 特定非営利活動法人スポネット弘前理事長
事 務 局 職 員 の 職 氏 名	三浦 直美 健康こども部長 石澤 淳一 健康こども部スポーツ振興課長 柴田 幸博 健康こども部スポーツ振興課参事 (オリンピック・パラリンピック推進室長) 若松 義人 健康こども部スポーツ振興課長補佐 船水 威徳 健康こども部スポーツ振興課主事
会 議 の 議 題	・弘前市スポーツ推進計画の事業評価について(諮問事項) ・弘前市総合計画後期基本計画について
会 議 結 果	○弘前市スポーツ推進計画の事業評価について、原案のとおり承認された。
会 議 資 料 の 名 称	・資料1 弘前市スポーツ推進計画 ・資料2 弘前市スポーツ推進計画 数値目標評価結果及び実績報告 ・資料3 データの推移 ・資料4 弘前市総合計画<概要版> ・資料5 内部評価結果等

会 議 内 容

( 発 言 者 、  
発 言 内 容 、  
審 議 経 過 、  
結 論 等 )

1. 開会
2. 会長あいさつ  
会長より挨拶
3. 諮問書提出  
健康こども部長より会長へ諮問書提出
4. 会議  
議事(1) 弘前市スポーツ推進計画の事業評価について

柱Ⅰ「する」スポーツ参画人口の拡大

基本施策1 ライフステージに応じたスポーツ活動の推進

事務局：事業評価の流れについて説明した後、基本施策1の内部評価結果等について説明

会 長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

委 員：資料5の個別事業に黄色の着色がある項目があるがこれは何か。

事務局：資料5の個別事業に黄色の着色がある事業は、弘前市総合計画の前期基本計画に掲載されている事業を表しているものである。

委 員：資料3 P1・2に「月1回以上、軽スポーツ、競技スポーツ、レクリエーションをしている人の割合」のグラフがあるが、どのようにデータを集めているのか。

事務局：弘前市総合計画の施策の成果等を図るために、無作為に抽出した市民を対象にアンケート調査を行っており、その調査項目の一つとしているものを集計したものである。

委 員：新型コロナウイルス感染症の影響で相当制約があった中での評価という認識で良いか。

事務局：そのような認識で評価していただきたい。

委 員：資料1の基本施策ごとの推進計画の数と資料5の個別事業数が違うのはなぜか。

事務局：基本施策内には同じ事業を重複して掲載しているものがある。資料5ではその事業を省いて掲載しているため事業数は合わない場合がある。

会 長：ほかにご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「○概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会 長：意見がないようなので、基本施策1 ライフステージに応じたスポーツ活動の推進については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策2 競技スポーツの推進

事務局：基本施策2の内部評価結果等について説明

会 長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

会 長：ご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「○概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会 長：意見がないようなので、基本施策2 競技スポーツの推進については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策3 スポーツ環境の整備・活用

事務局：基本施策3の内部評価結果等について説明

会 長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

委 員：課題に「各種スポーツ団体が民間体育施設を活用しやすくなるよう、空き状況などの情報発信を行うなど「つなげる」ことができる場を構築する必要があります。」とあるが、具体的にどのようなものをお考えか。

事務局：市としてどこまでできるのかということもあるので、内容はこれからつめていく必要はあるが、イメージとしては、ホームページで空き状況や団体の活動状況など、いろいろな情報が見られるものをつくることで、利用したい人とつなげることができるのではないかと考えている。

委員：ホームページを利用した案内のつながりかたというのは良いと感じた。

会長：ほかにご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「〇概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会長：意見がないようなので、基本施策2 競技スポーツの推進については、市の評価のとおりとする。

## 柱Ⅱ「みる」スポーツ参画人口の拡大

### 基本施策1 プロスポーツ等の観戦機会の拡大

事務局：基本施策1の内部評価結果等について説明

会長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

委員：去年からこの施策は、プロ野球一軍戦に偏っていると感じていた。課題にもあるとおり、プロ野球以外のトップアスリートの観戦機会ということだが、具体的に野球以外にはどのような案があるのか。

事務局：現時点で実業団の女子ソフトボールの合宿は継続して行われているので、このまま継続して行っていきたい。また、パラリンピックのブラジル視覚障がい者柔道チームの合宿や今回のオリンピックには出場できなかったが、台湾女子ソフトボールの合宿は実績があるのでこちらも継続していきたいと考えている。具体的な競技名は現時点で示すことはできないが、これからは、市の施設を活用した合宿誘致等について、幅広く意見を聞きながら、プロ野球以外にも力をいれていく必要があると考えている。

会長：ほかにご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「〇概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会長：意見がないようなので、基本施策1 プロスポーツ等

の観戦機会の拡大については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策2 東京オリンピック・パラリンピックに向けた取組

事務局：基本施策2の内部評価結果等について説明

会長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

会長：ご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「〇概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会長：意見がないようなので、基本施策2 東京オリンピック・パラリンピックに向けた取組については、市の評価のとおりとする。

### 柱Ⅲ「ささえる」スポーツ参画人口の拡大

#### 基本施策1 未来を担う人材の育成

事務局：基本施策1の内部評価結果等について説明

会長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

会長：ご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「〇概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会長：意見がないようなので、基本施策1 未来を担う人材の育成については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策2 地元スポーツチームの応援

事務局：基本施策2の内部評価結果等について説明

会長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

会 長：ご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「○概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会 長：意見がないようなので、基本施策2 地元スポーツチームの応援については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策3 各種スポーツ団体の情報発信

事務局：基本施策3の内部評価結果等について説明

会 長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

会 長：ご意見等ないようなので、審議会としての評価について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「△課題がある」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会 長：意見がないようなので、基本施策2 地元スポーツチームの応援については、市の評価のとおりとする。

#### 基本施策4 スポーツを通じた交流人口の拡大とスポーツ・ツーリズムの推進による地域経済の活性化

事務局：基本施策4の内部評価結果等について説明

会 長：今の説明についてご意見、ご質問等ないか。

委 員：スポーツコミッション設立について、「庁内で共有し設立の可能性について検討した」とあるが、検討の中身を具体的に教えてほしい。

事務局：スポーツコミッションについては、国際スポーツプロジェクト実行委員会で2019年から検討を始め、その結果を昨年度、報告にまとめて庁内で情報共有し、今後、市としてどのように取り組むべきかというところまで共有している。

会 長：ほかにご意見等ないようなので、審議会としての評価

について委員の皆様からご意見をいただきたい。市の評価では「〇概ね評価できる」であるが、審議会としてはどのような評価がよろしいか。

会 長：意見がないようなので、基本施策4 スポーツを通じた交流人口の拡大とスポーツ・ツーリズムの推進による地域経済の活性化については、市の評価のとおりとする。

#### 議事（2）弘前市総合計画後期基本計画について

事務局：弘前市総合計画後期基本計画策定に係る意見聴取の概要及び目的について説明。

会 長：弘前市総合計画前期基本計画の「スポーツ活動の振興」の目指す姿や指標等についてご意見、ご質問等ないか。また、先ほど評価を行った弘前市スポーツ推進計画の各事業でもっと力を入れていけば良い事業や新しく取り組むべきことなどないか。

委 員：弘前市総合計画を前期と後期に分けた狙いは何か。

事務局：計画期間が長いということもあり、それぞれ政策の方向性というものを、前期と後期に分けて計画しようというものである。

来年見直しとなることから、この審議会だけでなく、その他スポーツ団体あるいはスポーツ推進委員といった皆さんの声を聴いて、後期の施策の方向性や政策課題指標などがこれで良いのか、忌憚のないご意見をいただいて、後期の市の施策に反映していきたいということで、意見聴取を行うこととしている。よろしく願いしたい。

委 員：これまでも子供に関しては補助金を出したり、学校を通じて色々な情報発信したり取り組んでいると思うが、高齢者に少しでも体を動かしてもらって、元気に長生きしてもらうために、例えば、町会で恒常的に高齢者を集めてラジオ体操をやるとか、グループを作って毎朝歩くとか。そういったことができれば気軽に年

配の方が体を動かせる。そういったところに行政の力を注いでいただければ良いのではないかと常々思っている。そのあたりを計画に載せて取り組んでいただければと思っているので、よろしく願いしたい。

議事終了

事務局：今後の審議会の開催予定及び意見聴取について説明

その他

委員：小中学生の大会で選手に対して補助金をいただける制度がある。私も利用させていただいているが、福島などの大会で一人4,000円。先日、栃木県に私も引率で行って来て中学生が日本3位という成績を収めたが一人6,000円。

平川市の生徒もいたので同じような制度に申請したら25,000円位。仙台でも15,000円位。平川市では引率する指導者に対しても選手よりも少し多い額の補助金が出るという現状。

正直、弘前市の補助金は数年前から下がっている。他地区と比べても寂しいものがあるので、検討事項に加えていただきたい。

閉会

その他必要事項

・会議は公開