

会 議 録

会 議 の 名 称	令和 5 年度第 1 回弘前市文化芸術推進審議会
開 催 年 月 日	令和 5 年 6 月 3 0 日（金）
開始・終了時刻	1 4 時 0 0 分から 1 5 時 3 0 分まで
開 催 場 所	弘前市役所前川新館 3 階 第 2 ・ 第 3 会議室
議長等の氏名	小川 幸裕
出 席 者	会長 小川 幸裕、 職務代理者 杉山 祐子 委員 古川 浩樹、 委員 鴻野 孝典、 委員 佐藤 寿子 委員 大川 誠、 委員 武田 孝三、 委員 加藤 久子
欠 席 者	委員 岩渕 智恵
事務局職員の 職 氏 名	観光部長 神 雅昭 文化振興課長 佐藤 孝子 同課長補佐 鶴巻 秀樹 同主幹兼係長 佐藤 由妃 同総括主査 木村 匡希
会 議 の 議 題	前回の審議会において今後の取り組みの方向性について議題にあがったポータルサイト案とアンケート用紙の共通項目案について
会 議 結 果	下記会議内容に記載のとおり
会議資料の名称	・資料 1 ポータルサイト案 ・資料 2 アンケート用紙の共通項目案
会 議 内 容 （ 発 言 者 、 発 言 内 容 、 審 議 経 過 、 結 論 等 ）	1. 開会 2. 委嘱状交付 3. 会長挨拶 4. 議事 議題 ポータルサイト案について 資料 1 に基づき、ポータルサイト案について説明。 （議長） 事務局から説明のあったポータルサイト案について、委員の皆様から事務局の説明で気になった点についてご意見をいただきたい。 （委員） イベント情報（資料 1 6 p.）については和暦ではなく西暦の方がわ

	かりやすいのではないか。 →（事務局） 見やすい西暦に改めたい。 （委員） 活動団体情報のジャンル（資料１～３P）については何かモデルになるものがあるのか、選定した経緯は。 →（事務局） ジャンルにつきましては、文化芸術振興計画の８pに記載している、文化芸術基本法に列挙されている内容で本計画に位置付けた範囲を事務局案として提示しております。 →（委員） 現在の地元の文化芸術団体の活動に合った項目かももう一度考えていただきたい。例えば音楽だけでまとめるのは無理があるし、逆に歌唱というジャンルもあり、歌唱は音楽なのではないのかと違和感がある。他に雅楽や能楽、文楽などもあるが、地元団体で活動をしている邦楽、例えば尺八、琴、三味線、篠笛、横笛などこの辺をどうするか、また地区の伝統芸能、伝統工芸品も複数ある。弘前市がつくるポータルサイトという事を考えたジャンル設定をしていただきたい。 →（議長） ただ今の意見について事務局としてはどうか。 →（事務局） ジャンルからの検索については皆様了承いただいたものととらえ、そのジャンル分けをどうするのかについては、ポータルサイトの構築前までに事務局として再考したものを、審議会へ提示しながら、定めていきたいと考えております。 →（議長） 当初のジャンル分けを決めてそこから改良していくこととなると思うが、構築の期限はいつまでとなるか。 →（事務局） ポータルサイトの構築に関しては来年度の予算の承認があった場合に進めることができるので、外部業者とのやりとりは来年度以降となることから、今年度中にジャンル分けを確定させていけばよいものと考えております。また委員から指摘のあったとおり、ジャンルを細分化することや、地元の文化芸術活動の特性にあわせた内容を事務局案として定め、次回の審議会において提示したいと考えております。
--	--

	(委員) 活動団体についてはジャンルで分ける必要があるのか、そもそも市で把握している文化団体はどのくらいいるものか。 → (委員) 例えば弘前市民文化祭については、30弱の団体、吹奏楽連盟につきましても30弱、またその他個別の団体等詳細を挙げると活動団体は150以上になるかもしれない。 → (委員) ジャンル分けをせずに羅列するということではなく、文化芸術基本法によるジャンル分けに縛られると分けにくいという事ではないか。各団体が自分たちのジャンルが例えば伝統芸能である等、聞き取りを行いジャンルを申請してもらってはどうか。 → (事務局) 全ての団体からジャンルを決めるところから聞き取りを行う場合、項目が多岐にわたる可能性があるので、ある程度事務局から大枠を提示し、各文化団体から、この枠組みであれば自分たちはどのジャンルに入るのかを選択していただき、あてはまる場所がなければその他にするか、新たにジャンルを追加するのかというところになると考えております。 → (委員) 弘前市に根付いていないジャンル、根付いているのにジャンルとしてないものがあるので再考をしていただきたい。 (議長) ある程度項目を大きく分けて、団体名を検索すると、探している団体名が選択できるような仕組みとしてはどうか。 → (事務局) 現在事例としてご覧いただいているひろさきスポーツポータルサイトにおきましても、活動競技で絞り込みによる、ジャンル検索も可能であるが、その他サイト内検索として、個別の団体名を入力して検索を行う事もできるので、知りたい団体情報をサイト内検索から直接入力して閲覧することも可能と考えています。 → (委員) サイト内検索では知りたい団体の他、入力したワードに関連する項目がすべて出てしまい、不便に感じるが、活動団体のみで自由に検索す
--	---

	ることはできるのか。 →（事務局） サイトの構築の技術的な部分については専門業者とのやりとりにおいて決定していくが、いただいた意見を踏まえて対応していくこととしたい。 →（議長） システムの構築については様々な意見があると思うが、予算などとの兼ね合いもあるかと思う。持続可能なシステムの構築を目指していただきたい。 （委員） 施設紹介（資料1 8P）の情報について、施設予約においては予約システムを利用する方が多いかと思うが、施設名をクリックするとそれぞれの予約ができる予約システムへリンクするのか。 →（事務局） 事務局のイメージとしては、施設予約システムはポータルサイトのトップからご確認いただき、施設紹介のページにおいては、施設自体にどういった会議室があるのか、定員は何名なのか、和室があるのかを確認していただくような運用を考えております。 （議長） 他にこういった工夫があればいいといった意見はないか。 →（委員） 利用において SNS 等と連動した場合、生徒たちは使いやすいと思う。学校においては、ダンスや演劇など自分たちの学校でも活動場所に苦慮していることがあるので、すぐに予約状況を確認し、会場を確保するなどサイトを利用することができるのではないか。 →（議長） 見る方に対しての見せ方というのは結構大きな要因になると考えられる。 →（委員） サイトにおいて P C 版の他にスマートフォン版の作成は考えているのか。 →（事務局） P C 版があれば、スマートフォンからも閲覧は可能であると考えていたので想定はしておりませんでした。
--	--

	→ (委員) 閲覧は可能であるが、サイトのデザインが変わって見やすさが違うので検討いただきたい。 → (委員) サイトができた際には周知用にQRコードがあればよりアクセスがしやすいと思う。 (委員) 活動団体情報のジャンル分けについては、最初の定義づけは5から6個にとどめ、2段構えにして、例えば美術の中に、写真や工芸、絵画などを一つの窓口としてしまう方式が良いのではないか。 → (事務局) 現在提示しているジャンルについては、細かな内容を全て記載したが、文化芸術基本法においても7区分という、より大きなジャンル分けも行っている。 それらの大きな区分を示し、加えて弘前ならではの区分としたいと考えております。 → (委員) 全体的にジャンルについては入り口としてももう少し簡素な方が良いのではないか、間違えても一つ戻ればいいだけであるし、あまり細かく設定してしまうと、見なくなってしまうことも考えられる。 → (事務局) 大区分のあとに中区分を作るというジャンルの構築を考えていきたいと思います。また例えば各団体においては一つのジャンルにだけ載せるわけではなく、例えば書道で言えば、美術にも掲載できるし、文化芸術基本法上の生活文化いずれにも掲載できるという形をとり、なるべく閲覧する方が情報にたどり着きやすい形のジャンル分けにしたいと考えております。 (委員) イベント情報(資料1 6, 7P)について、現在各文化施設のホームページ、例えば市民会館のホームページを開くと市民会館で開催されるイベントが、文化センターのホームページを開くと、文化センターで開催されるイベントが掲載されている。これら会場ごとの情報ではなく、市内のイベントがいつどこで行われているのかを集約できるのはこのサイトでしかできないと考えている。情報を知らなかったの
--	--

	イベントに行けなかったという方が多い。市の広報ひろさきにおいても情報を得る方が多いが、全ての文化情報を掲載することは難しいとも思うので、このサイトで市内のイベント開催が全て把握できるような体制を実現できればと思う。 →（事務局） 運営としては、各文化団体が自由に載せることをイメージしているため、現在広報ひろさきに載せていない団体においても、希望があれば随時、ポータルサイトにイベント情報を載せていただきたいと思いますと考えております。 →（議長） 各文化団体が自由に載せられるということだが、市のホームページであるため掲載内容のチェック体制はどう考えているか。 →（事務局） イベントを行う団体については、事前の登録が必要であるが、登録の際に職員の目を通して団体として登録可能かどうかを審査し、その登録団体に対しサイト内のイベント情報の作成権限の一部を与えることとなります。ただ、ご指摘のとおり、すべてのイベントのチェックがどこまでできるのかは課題であると考えます。 （委員） イベントの周知においてはDMやチラシを作るが、サイトにチラシ、ポスターを載せることは可能か。 →（事務局） 主催者側でチラシなどのデータがあれば、データを貼り付けることは可能だと考えております。サイトの構築によるとは思うが、前例であるひろさきスポーツポータルサイトでは実現できているので、参観者の見やすさの観点からも、実現していきたいと考えております。 （委員） 施設紹介（資料1 8P）に掲載しているページにおいては公共施設であるため、全施設のイベント情報を吸い上げ時系列に並べてほしいがどうか、市民は各会場に出向かないと何をやっているのかがわからない。 →（議長） 各団体のイベント全てを掲載するというのは難しいと思うがどうか。
--	---

	→ (事務局) 大きなイベントであれば各施設もホームページに掲載もしていますが、小さな会議室で行う教室までの情報の網羅については難しいものと考えております。 → (議長) それを建物の管理者に依頼することは可能か。 → (事務局) 現在の契約内容について今回のポータルサイトへのイベントの入力についての項目がないため、協議事項となり、この場でできるかどうかというのは回答が難しい。 → (委員) 事務局側で集約作業は難しいのか。 → (事務局) すべての情報を更新するというのは難しいので、各文化団体に更新していただく方向性で考えております。 → (委員) 現実的に各施設へのリンクを貼るというのはいかがか、市内で文化活動を行っているのは武道館など文化施設でない施設も多いこともあるし、各施設に新たにポータルサイトへの掲載を求めるのは現実的でないのではないか。 → (議長) ポータルサイトは各施設の情報を集約するものであるため、リンクを貼るとなると、本来の目的とは多少それと思うが掲載方法について事務局としてはどうか。 → (事務局) ポータルサイトにおいてはそれぞれの団体がいろんな方に知っていただきたいのであればイベント情報として掲載しますし、小人数だけで行いたいというものであれば、載せる必要がないと団体が判断するかどうか掲載の判断基準になると考えております。 → (議長) 大きなイベントだけがいいイベントであるわけではなく、小さなイベントであってもいいイベントが沢山あって主催の方が積極的に周知したいのであれば掲載できるものがよいと考える。他に委員の方意見はあるか。 (意見無し)
--	---

	(議長) では今後の構築の方向性について、先行しているスポーツポータルサイトとフォーマットが似ている方が閲覧しやすいと思います。ジャンル分けについては、それぞれの委員さんと連絡をとっていただき、案を作っていただきたい。 議題 2 アンケート用紙の共通項目案について 資料2に基づき、アンケート用紙の共通項目案について説明。 (議長) 事務局から説明いただいたアンケートの共通項目案について、委員のご意見はあるか。 → (委員) 文化振興における観点からいくと、主催者がよりよいイベントを行うにあたって必要なのは画一的な情報や施設の利便性ではなく、自分がイベントを仕掛けた側に立つと、聞きたいことはイベントのここが良かったなど、より具体的な内容となるのではないかと。 → (事務局) 事務局としては資料2の2ページで貸室利用者のアンケートとして、施設を使ってどうだったかというアンケートを、イベントのアンケートとしては資料2の3ページでイベント自体の満足度を想定しております。 → (委員) 利用者というのは主催者のみを想定しているのか。 → (事務局) 資料2の2ページで主催者に対するアンケートを想定しており、イベント参加者に対しては資料2の3ページのアンケートを考えております。 → (委員) イベント参加者アンケートについては、より聞くことがいろいろあると思うが、すべてのアンケートに共通する項目であればこのくらいかなと思う。 → (事務局) こちらの共通項目案については、イベント主催者から参加者に対し共通で聞き取るものであるため、イベントの内容によって聞きたい内容は多岐にわたると思うので、共通項目以外にプラスアルファとして
--	--

	追加していただければと考えております。 (議長) 文化振興計画の審議会において決めるアンケートであるため、文化振興に係るアンケート項目を追加してみてはどうかと思うが、ご意見はあるか → (事務局) 文化振興計画における基本指標として市全体の総合計画におけるアンケートにおいて文化芸術における関係度合いについては対応済みで、その項目の割合を高めることが最終的な計画の目標と考えております。 (議長) その他、本日の議事に限らず、ご意見等ございませんでしょうか。 (意見無し) 意見がないようですので、本日の審議はこれで終了いたします。 5. 閉会
その他必要事項	なし