

会 議 録

会 議 の 名 称	弘前市指定管理者選定等審議会																												
開 催 年 月 日	令和6年1月19日（火）																												
開 始 ・ 終 了 時 刻	8時30分から9時17分まで																												
開 催 場 所	弘前市役所 市民防災館3階 防災会議室																												
議 長 等 の 氏 名	奈良 道明																												
出 席 者	委員 飯島 裕胤 委員 菊池 励美 委員 小林 太郎 委員 奈良 道明（会長）																												
欠 席 者	委員 番場 邦夫																												
施設所管部職員の名氏名	<p>※審議順</p> <p>（小栗山農村交流公園）</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 70%;">農政課長</td> <td>澁谷 明伸</td> </tr> <tr> <td>農林部参事兼農政課課長補佐兼地域経営係長</td> <td>千葉 陽平</td> </tr> <tr> <td>農政課主事</td> <td>三上 正彦</td> </tr> </table> <p>（泉野多目的コミュニティ施設）</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 70%;">市民生活部長</td> <td>岩崎 隆</td> </tr> <tr> <td>市民協働課長</td> <td>高谷 由美子</td> </tr> <tr> <td>市民協働課課長補佐</td> <td>齊藤 弘行</td> </tr> <tr> <td>市民協働課市民生活係長</td> <td>対馬 真</td> </tr> <tr> <td>市民協働課主査</td> <td>中畑 まどか</td> </tr> <tr> <td>市民協働課主査</td> <td>工藤 正哉</td> </tr> <tr> <td>市民協働課主事</td> <td>齊藤 陽南</td> </tr> </table> <p>（駅前地区都市改造記念会館）</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 70%;">都市整備部長</td> <td>小山内 孝紀</td> </tr> <tr> <td>都市計画課長</td> <td>今井 郁夫</td> </tr> <tr> <td>都市計画課課長補佐</td> <td>三上 正太</td> </tr> <tr> <td>都市計画課主幹兼総務・事業係長</td> <td>相馬 孝康</td> </tr> </table>	農政課長	澁谷 明伸	農林部参事兼農政課課長補佐兼地域経営係長	千葉 陽平	農政課主事	三上 正彦	市民生活部長	岩崎 隆	市民協働課長	高谷 由美子	市民協働課課長補佐	齊藤 弘行	市民協働課市民生活係長	対馬 真	市民協働課主査	中畑 まどか	市民協働課主査	工藤 正哉	市民協働課主事	齊藤 陽南	都市整備部長	小山内 孝紀	都市計画課長	今井 郁夫	都市計画課課長補佐	三上 正太	都市計画課主幹兼総務・事業係長	相馬 孝康
農政課長	澁谷 明伸																												
農林部参事兼農政課課長補佐兼地域経営係長	千葉 陽平																												
農政課主事	三上 正彦																												
市民生活部長	岩崎 隆																												
市民協働課長	高谷 由美子																												
市民協働課課長補佐	齊藤 弘行																												
市民協働課市民生活係長	対馬 真																												
市民協働課主査	中畑 まどか																												
市民協働課主査	工藤 正哉																												
市民協働課主事	齊藤 陽南																												
都市整備部長	小山内 孝紀																												
都市計画課長	今井 郁夫																												
都市計画課課長補佐	三上 正太																												
都市計画課主幹兼総務・事業係長	相馬 孝康																												

	都市計画課総括主査 片山 俊博
事務局職員の 職 氏 名	管財課長 管財課公共施設マネジメント推進室総括主幹 管財課公共施設マネジメント推進室主査 管財課公共施設マネジメント推進室主査 工藤 浩 坪田 幸治 工藤 早史 工藤 寛明
会議の議題	案件 1. 泉野多目的コミュニティ施設ほか計3施設の指定管理者候補者の選定について
会議結果	(1) 泉野多目的コミュニティ施設 泉野町会を泉野多目的コミュニティ施設の指定管理者候補者に選定する。 (2) 駅前地区都市改造記念会館 弘前市都市改造記念会館管理運営委員会を駅前地区都市改造記念会館の指定管理者候補者に選定する。 (3) 小栗山農村交流公園 特定非営利活動法人スポネット弘前を小栗山農村交流公園の指定管理者候補者に選定する。
会議資料の名称	・ 案件対象施設及び指定管理者候補者選定結果一覧表等（資料1） ・ 指定管理者選定等審議会小委員会委員評価結果一覧及び各委員評価（資料2：参考資料） ・ 指定管理者制度に係る今後のスケジュール（資料3）

<p>会 議 内 容</p>	<p>【以下、質疑等の概要】</p> <p>(議長) 全体の概要について、事務局の説明を求める。</p> <p>(事務局) 本日は、資料1のとおり、泉野多目的コミュニティ施設ほか計3施設の指定管理者候補者の選定についてご審議いただく。 審議する施設は、施設所管課において募集の受付を行い、受付終了後、施設を所管する各部に小委員会を設置し、総合評価方式による評価を行ったもの。 なお、選定方法は、小栗山農村交流公園は公募、それ以外の施設は非公募で募集を行っている。</p> <p>■小栗山農村交流公園</p> <p>※本事案については、委員のうち1名が除斥要件に該当するため、当該委員を除く3名の委員により審議を行った。</p> <p>(議長) 小栗山農村交流公園の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等について審議を行う。 会議の進め方は、資料1により担当部からの説明及び質疑を行い、審議することとする。 それでは、農林部から選定方法等について説明をお願いします。</p> <p><施設所管部 説明></p> <p>(議長) 以上の説明について、質問や意見はないか。</p> <p>(委員) 非常にニーズの高い施設が継続できそうでよかった。現指定管理者の小栗山町会からノウハウや機具を引き継いで管理するというので非常に実現性が高いだろう。スポネット弘前も新たな事業展開や波及的な効果が見込まれることから、指定管理者制度の良いあり方になったと思う。 確認だが、小栗山町会から今後の管理運営が難しいという話であったが、スポネット弘前がどのようにその難点をクリアす</p>
----------------	--

るのか。

(施設所管課)

小栗山町会は作業ができないというより、帳簿管理や市への報告等を町会が続けていくことが難しいと判断し、指定管理者への応募を断念することとした。

一方でスポネット弘前は管理運営のノウハウを持っているが、農作業のノウハウはないことから、小栗山町会とお互いに協力しながら連携して施設管理を行う。

(委員)

前回審議会において、小栗山町会は高齢化も理由の一つとして指定管理を行わないこととしている。スポネット弘前は町会に業務の再委託を行うと思われるが、高齢化の問題がある状況で再委託を今後5年間継続することは可能か。

(施設所管課)

耕起作業等は小栗山町会の青年部も行っており、今後も継続して協力いただける。町会という団体としては高齢化しているが、地域に協力できる農家はいるので、町会に相談することが出来る。

(議長)

ほかに質問等よろしいか。それでは小栗山農村交流公園の指定管理者候補者について、選定案のとおり特定非営利活動法人スポネット弘前に決定することにご異議ないか。

<委員了承>

(議長)

では、選定案のとおり決定する。

<担当課入れ替え>

■泉野多目的コミュニティ施設

(議長)

それでは、市民生活部から泉野多目的コミュニティ施設の選定案について説明をお願いします。

<施設所管部 説明>

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

施設管理に係る予算について、町会が管理した方が支出は多いが利用料金の収入が多いということで良い結果だと思う。市と泉野町会で利用料金の見込額に差があるが、市の利用料金の積算はどのような方法か。また、泉野町会はどのようなことが出来るので、市が施設管理するより収入が多くなるのか。

(施設所管課)

市と指定管理者の利用料金収入見込額の差は、市の見込額185万円は、これまでの実績に基づいて平成30年度から令和4年度までの平均額で算出しており、この額を5年間維持していく考え方である。

一方で、指定管理者は令和元年度から令和4年度及び令和5年度前半の状況から、令和6年度の見込額を210万円としている。その後も年間約5%稼働率が増加するものとし、毎年度10万円の収入増加を見込んでいる。

市と指定管理者と利用料金収入の差だが、指定管理者は積極的に利用者を増やすという意気込みがあり、停滞していた自主事業等も活発に行いたいと聞いている。

(委員)

確認だが、コロナ禍で減少した利用料金収入はどのように考慮しているか。コロナ禍を含んで積算すれば過小評価になると思われる。

(施設所管課)

市ではコロナ禍で落ちた利用率及び件数をコロナ禍前に戻していきたいことから、直近5年間の平均としている。指定管理者では過去に利用率が高かったことから、戻せるという見込みである。

(委員)

市としてコロナ禍前に戻したいのであれば、コロナ禍の収入は外す、またはウェイトを小さくして積算するべきだろう。機械的に平均を取ることもわかるが、明らかに過少になることが見込まれるので、今後は積算を工夫していただきたい。

あともう一つは、同種施設と比較した時に泉野多目的コミュ

ニティ施設の管理のあり方について、課題や逆に強みという点について市はどのように考えているか。

(施設所管課)

泉野多目的コミュニティ施設は一部利用料金制をとっているため、利用料金収入が自分たちの収入になるところ、地域が望んだ施設であることから、施設に対して愛着や誇りなどを持っており、この施設を利活用して町会自体も活性化させていきたいという思いが強い。地元の利用も含め、利用者を増やしていきたいという思いが申請書、ヒアリングで感じられた。

(委員)

確かに申請書に管理を希望する理由を非常に明確に書いており、素晴らしいと思う。

(委員)

泉野の中心にある広い面積で近代的な建物であることから、町民の象徴的な施設としてこのまま良い運営をしてほしい。地区の世帯の平均年齢が若いから活性化しており、近代的な公民館の利用の仕方で大変良いと思っている。

次の都市改造記念会館の資料と比較して心配したのは、防災や災害に対する連絡網・組織図がなく、町会の連絡網しかない。施設としての体制を整えてほしい。施設内になかよし会が存在しており、ある意味、管理者が二つ存在する施設であるため整えていただきたい。

(議長)

ほかに質問等よろしいか。それでは泉野多目的コミュニティ施設の指定管理者候補者について、選定案のとおり泉野町会に決定することにご異議ないか。

<委員了承>

(議長)

では、選定案のとおり決定する。

<担当課入れ替え>

■駅前地区都市改造記念会館
(議長)

それでは、都市整備部から駅前地区都市改造記念会館の選定案について説明をお願いします。

<施設所管部 説明>

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

老朽化して難しい施設であり、申請書の予算面からも町会で何とか維持しているように見えて頭が下がる思いである。その上で、今回の採点はかなり低い点数と思うが、採点した委員はどの辺を危惧したのか。

(施設所管課)

駅前会館は区画整理事業によりコミュニティが分断されたものを再編する目的で作られており、地元町会で構成した管理運営委員会に施設管理をお願いしているが、新しい取り組みの提案がなく、現状を維持していく考え方を基本としていることから、高い評価までは至っていない。また、自主事業の面が弱いことから、低い評価となった委員もいたと思っている。

(委員)

市としては新しい展開をすべきだと考えているのか。

(施設所管課)

施設運営において望むところではあるが、現状運営している町会役員の高齢化という課題も抱えている。来年度以降に入れ替えが予定されており、次期指定管理期間には若い方もと聞いているので、相談しながら新しいイベント等をできればと思うが、現状は維持してほしいと考えている。

(委員)

ぜひ市もコミットして類似施設のアイデア等を紹介したりしてほしい。

(委員)

古い施設だが立地的に街中で車も置ける強みもあると思う。老朽化や高齢化は他の町会施設もかなり同じ状況だが、本施設が維持だけに終わっている最大の理由はなにか。

(施設所管課)

区画整理事業という要因で町会のために作った施設であるこ

とから、指定管理者制度の導入以前、施設設置当初から地元町会に管理をお願いしていたこともあって、施設が地元住民のためという意識が強い部分があると思う。

(委員)

施設は古いが立地的に町中であるため、町会以外の利用を促すのであれば、広報やホームページ、ネットで検索できるようにする等、一般市民の利用促進に力を入れてもいいと思うので、上手く誘導していただきたい。

(施設所管課)

管理運営委員会は令和5年度までは駅前会館とみなみ会館の2施設を管理している状況だが、みなみ会館は令和6年4月に廃止するため、みなみ会館に近い町会には駅前会館を利用するよう委員会から促していくと聞いている。

また、委員会の事務局は駅前会館の中にないが、電話で利用予約を受ける体制はできており、周知の幅を広げるような形で利用を増やしたいと思っているので、様々なことを参考にしながら動いていきたい。

(委員)

申請書の令和4年度収支決算について、駅前会館とみなみ会館を運営しており、駅前会館の収支がいいため、それを基金に繰り入れてみなみ会館に流して運営していると前回の募集方法の審議会で聞いている。

令和4年度の収支決算を見るとみなみ会館の収入に補填金20万3,259円とあるが、どのように補填されたものか。

(施設所管課)

コロナ禍で市の指示により休館を余儀なくされたことに対する収入の補填で、市から支出している。

(委員)

駅前会館は大丈夫だが、みなみ会館はなかなか厳しかったということか。

(施設所管課)

はい。

(議長)

ほかに質問等よろしいか。それでは駅前地区都市改造記念会館の指定管理者候補者について、選定案のとおり弘前市都市改造記念会館管理運営委員会に決定することにご異議ないか。

	<p><委員了承></p> <p>(議長) では、選定案のとおり決定する。</p> <p>(議長) 審議案件は以上となるが、ほかに何かあれば伺いたい。</p> <p><特になし></p> <p>(議長) 質問がないので、これで案件審議を終了する。</p>
<p>その他必要事項</p>	<p>会議は非公開である。</p>