

# 平成24年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（1日目）

日 時：平成25年3月20日（水）

午前9時～午後5時

場 所：市民参画センター

出席者：審査委員 檜楨委員長（事業番号20欠席）、島委員、阿部委員、齋藤（秀）委員、  
清藤委員（事業番号5欠席）、齋藤（き）委員、小山委員、工藤委員、  
前田委員、吉本委員、小林委員、長内委員（事業番号5欠席）、  
田中委員（事業番号22、26欠席） ※2名欠席  
市民との協働推進課 佐々木課長、齋藤補佐、堀川係長、葛西主事、佐藤主事、  
阿保主事

## 1 公開プレゼンテーション・審査会

### <プレゼンテーション・審査方法>

- ・1事業ごとに公開プレゼンテーション・審査を実施。（審査は採点方式によって決定。）  
ただし、申請金額が20万以下の事業については、公開プレゼンテーションへの参加を申請団体の任意とする。事業説明を希望しない場合は、申請書類と事務局の事業説明により審査を実施する。
- ・審査委員が申請団体に所属する場合は、プレゼンテーションから審査まですべて外れる。

### (公開プレゼンテーション有)

1. プレゼンテーション …15分程度  
(7分以内で事業内容の説明。残り時間で質疑応答。)
2. 審査 …20分程度  
(事業内容・金額について審議後、採点表に記入。)
3. 採点結果発表 …採点表集計後、休憩ごとにまとめて発表。

### (公開プレゼンテーション無)

申請団体によるプレゼンテーションを省略し、1事業につき15分程度とする。

**【審査項目】**

審 査 項 目	
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる

**【審査採点】**

区 分	評 価
審査項目に合致している	10点
やや、審査項目に合致していない部分がある	5点
審査項目に合致していない	0点

**【決定方法】**

採択…出席委員の合計の平均点が60点以上、  
かつ、各審査項目の平均点が3点以上

《審査内容》

●17：イルミネーション&ねふたロード整備事業／和徳町大通り町会

**【主な意見】**

- ・最近どこの町会でもふれあいが少なく、にぎわいが低迷している中、通りをイルミネーションやねふた灯籠で明るく彩る企画は、和徳町大通り町会にとって非常によい企画だと思う。この事業によって、宣伝効果にもなるし、士気高揚にもつながる。
- ・まちを明るくするためにイルミネーションを取り付けて終わるのではなく、和徳町の歴史を教えたり、ねふたの期間に通りに面したお店で催し物をするなど、絆を深めるようなソフト面の取り組みをしていただきたい。

**【採択結果】**

合計点 86.3点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12名で審査採点（阿部委員は審査から外れる。）

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.6
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.9
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	10.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.3
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.8
合計		86.3

● 20：乳井区域内放棄地の環境整備と美化活動（史跡里山環境美化活動）

／乳井町おこし協力会

【主な意見】

- ・地域の人が、自ら里山を守っていこうという情熱を持って環境整備を行ったことによって、行政側が看板の設置に協力するなど、市民と行政の谷間を埋めるきっかけづくりとなる良い事例である。今後も、次世代を担う子供たちに里山の風景を残していくために継続実施していただきたい。
- ・近隣住民だけでなく、広く弘前市民にむけて乳井の良い場所をPRしてほしい。
- ・今回、整備を行う茶臼館に登るのは大変であるが、景色は絶景である。事業を通じて、地元の人が地元の良い場所に気付き、里山を守る運動に広がるきっかけとなればよい。

【採択結果】

合計点 93.8 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.6
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	10.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	8.8
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	10.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.2
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.6
合計		93.8

● 22 : クラフトフェア事業「津軽森・つがるもり」 / つがるもり実行委員会

【主な意見】

- ・クラフトフェアを弘前で開催することは、弘前を宣伝する大いなる力になるし、全国から参加した人たちが地元に戻った時、事業が良ければ良いほど、さらに弘前の宣伝になる。
- ・市民に対してもものづくりをアピールし、そして普及させていくという目的の事業を行っていただきたい。

【採択結果】

合計点 81.7 点  $\geq$  60.0 点 ⇒ 採択 (申請額どおり)

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	6.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.7
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	8.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.3
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.1
合計		81.7

● 26 : 湯口交差点「花いっぱい運動」／JA 相馬村女性部

【主な意見】

- ・花の管理が大変なので、地域に住んでいる人であれば、すぐ目につき管理も行き届くと思う。この事業をきっかけに、地元の町会に協力を働きかけながら、積極的に活動していただきたい。
- ・女性参画が叫ばれる中、農協の婦人部が美化事業を通じて地域を盛り上げようとしていて良いと思う。今後も地域に目を向けながら、女性部のみならず、JA相馬村全体や町会を巻き込んで実施してほしい。
- ・少しやりすぎと思うくらい運動を周りに伝えて、相馬地区での花いっぱい運動の発火点になってほしい。

【採択結果】

合計点 92.1 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.2
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	9.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.6
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.6
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	8.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.3
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.2
合計		92.1

● 18 : こども達の芸術舞踊公演 2013／ひろさき芸術舞踊実行委員会

【主な意見】

- ・子どもたちが一生懸命に取り組むことができる良い事業であると思う。しかし、収支面について、収入をしっかり計画すれば、1%システムに頼らずに充分自立して事業実施できるのではないかという印象がある。
- ・これから継続して子供たちの夢を叶えるというミッションを続けていくためにも、赤字にならない方法を自分達で考えていくことが大事だと思う。
- ・公民館活動など公的な場所とつながりを持ちながら、地域にひろがりを持って活動を継続していただきたい。

**【採択結果】**

合計点 65.0 点  $\geq$  60.0 点  $\Rightarrow$ 採択（申請額どおり）

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.2
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	7.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.9
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	5.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	6.9
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.9
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	5.4
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.4
合計		65.0

● 19 : ダンス&パフォーマンスキャンプと交流文化祭／ひろさき芸術舞踊実行委員会

**【主な意見】**

- ・子どもたちだけではなく、教育者や、地域の人などを巻き込み、ダンスパフォーマンスを公的に広めていくということが大事になってきている時期なのだと思う。
- ・弘前をダンスパフォーマンスのメッカにしようという意欲は素晴らしいと思うが、PTAや学校の先生、町会など社会とのつながりを持たせる取り組みが必要だと思う。

**【採択結果】**

合計点 64.6 点  $\geq$  60.0 点  $\Rightarrow$ 採択（申請額どおり）

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.5
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	6.9
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.2
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	5.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	7.7
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	5.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.8
合計		64.6

● 23：～和徳の歴史の探求と伝統ある津軽の歴史の魅力発信事業～

「けの汁発祥の地 和徳城 小山内讃岐の守没後442年祭」／和徳歴史探偵団

【主な意見】

- ・ 宵宮の時期だけ「けの汁発祥の地」をPRする活動をするのではなく、年間を通して弘前の食のあり方を訴える活動に取り組んでいただきたい。
- ・ 1%システムに申請している和徳町大通り町会とも協力し、相乗効果で事業を盛り上げてほしい。
- ・ けの汁は今の子どもたちにはなじみが少なくなってきたので、けの汁発祥の地をPRするほかに、和徳町の地名の由来や歴史などを分かりやすく入れ込んだパンフレットを作成し、子どもたちが関心を持つような活動をしてほしい。

【採択結果】

合計点 84.6 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択 (申請額どおり)

※審査委員 12 名で審査採点 (阿部委員は審査から外れる)

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	8.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.8
合計		84.6

● 6：槌子町会環境美花運動「花いっぱい運動」／槌子町会

【主な意見】

- ・他の地区で花いっぱい運動をする際に、管理のノウハウや実績を伝えていって欲しい。今後は、他の地区へ波及させていくことが必要だと思う。
- ・花の苗や球根を毎年購入するのではなく、継続していくために、種からの栽培についても検討してほしい。

【採択結果】

合計点 90.8 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.2
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	9.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.6
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.2
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.6
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	8.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.1
合計		90.8

● 13：ワークショップマラソン 2013/CLAP（クラブ）

【主な意見】

- ・アマチュア活動を行っている人たちは活動場所に困っていることが多いため、今回の事業のように、市内で活動している団体が集まり、市民に活動を知ってもらう場を提供することは必要なのではないかと。
- ・これまで、市民がいつでもどこでも気軽にワークショップを楽しめるような活動を行っていたが、今回の事業は、多くの活動団体を一か所に集約した1日みのワークショップであり、団体のこれまでの目的と逆行する事業なのではないかと。
- ・個人の生涯学習という印象を受ける事業であるが、一般的に、生涯学習活動は参加費などの自己負担により行われているため、公益的なものと捉えにくい部分がある。公民館などの公的機関とつながりを持つことも必要ではないかと。
- ・来年度以降は子どもたちの職業体験を行うことも視野に入れており、ワークショップが町の中で日常的に行われることを作り出そうとしている試みに期待したい。

【採択結果】

合計点 63.8 点 ≥ 60.0 点 ⇒ 採択

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.7
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	5.4
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	5.8
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	6.9
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.7
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	6.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	6.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.0
合計		63.8

● 10：「おかえり野菜 in 津軽」プロジェクト事業

／特定非営利活動法人 もったいないつがるの会

【主な意見】

- ・計画された内容が、実現可能で社会的に受け入れられるような仕組みにまで至っていないため、効果的に実施できるような計画と、環境問題に取り組む関係機関と連携した体制づくりを行っていただきたい。

【採択結果】

合計点 39.2 点 < 60.0 点

審査項目⑤ 計画・予算の具体性および実施手段・体制の合理性 2.5 点<3.0 点

審査項目⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果 2.1 点<3.0 点 ⇒不採択

※審査委員 12 名で審査採点（齋藤（秀）委員は審査から外れる）

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	3.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	4.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	6.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	4.6
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	2.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	3.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	4.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	3.3
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	4.6
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	2.1
合計		39.2

● 5：一般市民への成年後見制度の普及・啓発・相談・援助事業

／シンフォニー「成年後見制度を考える会」

※公開プレゼンテーション無し。

【主な意見】

- ・成年後見制度についてざっくりばらんに、自分たちがいずれ年をとった時にこの制度はどうなるのかなどを、わかりやすく市民目線で啓発をしていく活動は必要なことだと思う。
- ・参加者人数が増えてきて、事業としての価値が出てきていると思う。行政も市民後見人養成講座を開始するなど、制度の普及に取り組み始めるなど、この事業をきっかけに良い展開になっていると思うので、今後も活動を続けていって欲しい。
- ・近頃、成年後見人制度が浸透していくなかで、問題点も浮き彫りになってきているので、現在の問題点や今後の課題についても研修内容に加えていただきたい。

【採択結果】

合計点 93.5 点 ≥60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点（小林委員は、申請団体に所属するため審査から外れる）

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.0
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	10.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	10.0
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	10.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	10.0
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.5
合計		93.5

3月20日審査結果 (28事業のうち11事業)

採択とする事業 10事業

不採択とする事業 1事業

# 平成24年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（2日目）

日 時：平成25年3月23日（土）

午前9時～午後5時30分

場 所：市民参画センター

出席者：審査委員 檜楨委員長、阿部委員（事業番号1から欠席）、  
齋藤（秀）委員（事業番号27、4欠席）、清藤委員、  
齋藤（き）委員、前田委員、吉本委員、長内委員、工藤委員、小林委員、  
田中委員 ※4名欠席  
市民との協働推進課 佐々木課長、齋藤補佐、堀川係長、葛西主事、佐藤主事、  
阿保主事

## 1 公開プレゼンテーション・審査会

3月20日に引き続き審査

《審査内容》

- 27：ミドルサイクルネット「どてぶら街なかサイクル隊」3輪サイクル  
／弘前いがめんち食べるべ会

### 【主な意見】

- ・事業の目的である「いがめんちの食べ歩き」と、三輪サイクルの貸出しのつながりが見えてこない。
- ・予算に計上されているポスター・リーフレットの印刷物について、掲載されているいがめんちの店舗から協賛金を得たり、ホテルと連携するなど、自立した団体運営を考えていかなければ事業が継続していかない。

### 【採択結果】

合計点 54.0 点 < 60.0 点 ⇒不採択

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	5.5
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	5.5
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.0
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	4.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	6.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.0
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	3.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	4.0
合 計		54.0

● 4 : 第2回 津軽岩木スカイラインを歩いてみよう会／弘前歩こう会

【主な意見】

- ・ 昨年から集合場所を1か所としているが、岩木地区から参加したい人にとっては、集合場所が遠い。駐車場の問題などもあるかもしれないが、岩木総合支所を集合場所にすることも考えていただきたい。
- ・ 昨年、事業を行ったことにより見えてきた反省点や課題をきちんと整理している。今後、補助金に頼らずに、事業を続けていくことについて検討していることが評価できる。
- ・ 岩木地区で実施されている健康診断活動などとリンクしながら、事業を実施して行ってほしい。

【採択結果】

合計点 94.5 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択 (申請額どおり)

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.5
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	9.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	10.0
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	10.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.0
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.0
合計		94.5

#### ● 14：大開町会納涼祭り／大開町会

##### 【主な意見】

- ・人と人とのつながりが希薄になってきている中で、納涼祭などのイベントを開催することは、町内のつながりや地域の絆などができる。また、その後、防災活動や河川清掃への参加といった形で波及効果があることを期待しているのだと思う。
- ・1%システムへは納涼祭について申請しているが、納涼祭のほかにも町会のイベントが増えてきていることから、町会全体の事業に対する応援と捉えている。
- ・これまで、祭りで提供する飲食を無料にしていたということだが、有料にすることで他にかかる経費を賄うことができると思う。今後の運営方法について、もう少し考えていく余地があるのではないかな。

##### 【採択結果】

合計点 81.4 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.1
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.7
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.1
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.6
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	7.7
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合計		81.4

## ● 8：岩木山エコプロジェクト／岩木山観光協会

### 【主な意見】

- ・ごみ拾いには参加できなくても、岩木山が好きで寄付する人がいると思うので、そのような人から資金を集めてはどうか。
- ・スポンサー企業を巻き込みながら、事業を継続実施していただきたい。
- ・有料でごみ広いに参加してもらおうエコツアーについて、今後、岩木地区で活動している団体と協力しながら検討してはどうか。

### 【採択結果】

合計点 95.9 点  $\geq 60.0$  点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	10.0
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	10.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	10.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	9.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.5
合計		95.9

● 2 : 市民農園弘前アグリーンホリデー ガールズ農園事業

／構造改革津軽生命科学食料特区認定 市民農園アグリーンホリデー

【主な意見】

- ・ガールズに着目した取り組みとしてはおもしろく、女性の活動力やニーズを掘り下げていく必要があると思うが、既存の市民農園と今回申請されたガールズ農園との区別が不明瞭である。
- ・受益者が一部の市民に限定される懸念がある。
- ・補助金を活用して実施するのではなく、企業として取り組んでいった方が良いのではないか。

【採択結果】

合計点 48.2 点 < 60.0 点

審査項目⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果 1.8 点 < 3.0 点 ⇒不採択

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	4.1
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	5.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	5.5
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	5.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	4.1
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	5.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	5.9
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.4
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	4.1
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	1.8
合計		48.2

● 9 : 2013 岩木町絆フェスティバル事業／岳暘ふるさと創生会

【主な意見】

- ・フェスティバルでは仮装盆踊りやカラオケ大会など多くの催し物が開催されるため、幅広い年齢層の人が参加できると思う。
- ・昨年の実施内容と今年の違いが、出演者の変更のみで残念。毎年同じ内容で実施するのではなく、地域の活性化につながるような取り組みを加えてほしい。
- ・カラオケ大会の司会者について、外部の人に謝礼を支払って依頼するのではなく、地域の人を巻き込み、得意分野を生かしながら事業を実施していただきたい。

【採択結果】

合計点 79.5 点 ≥ 60.0 点 ⇒採択 (申請額どおり)

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.6
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.7
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.1
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	8.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.3
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.6
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合計		79.5

● 21：五代町会夏祭り & ほたる鑑賞会（学習会）／五代町会

【主な意見】

- ・小中学校や公民館と連携しながら、ほたるの生態や地域の環境について事前に子どもが学習する機会があると良い。
- ・地元の人たちのバンドがまつりで出演するなど、地域の人が多彩な得意分野を生かして祭りを実施していて良いと思う。

【採択結果】

合計点 86.4 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.2
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.7
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.1
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	8.2
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.1
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.1
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	7.7
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.2
合計		86.4

● 7：鳥井野地区お山参詣実施事業／鳥井野地区お山参詣実行委員会

【主な意見】

- ・昨年、65年間ぶりに復活させたお山参詣を、今後継続させていくために、いつまでも補助金に頼らずに、身の丈に合ったやりかたでないと続いていかないという課題を持って取り組む姿勢が良いと思う。
- ・補助金に頼るだけでなく、協賛金も含めて計画を立てているのは大変良いことだと思う。
- ・事業のノウハウを継承するための記録媒体について、団体が記録を保存するだけでなく、伝統を社会的に保存していくために、行政と一緒に保存してほしい。

【採択結果】

合計点 95.9 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	9.1
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.7
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	10.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	10.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	10.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	10.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	10.0
合計		95.9

● 1：常盤野町会防災活動／常盤野町会

【主な意見】

- ・自主防災組織の結成率が低い弘前市の中で、常盤野町会は活発な活動をしている地域である。AED などの備品購入の費用ではなく、活動にかかる経費について 1%システムを活用し、弘前市の先行事例となるような取り組みをしてほしい。
- ・AED の購入費用について、常盤野町会は救急車が着くまで 30 分以上かかるという一刻を争う地域であると思うので、この事業については備品の購入を認めても良いと思う。
- ・子どもたちの災害教育としてキャンプを実施することは、他の地域にも波及してほしい取り組みである。公民館や学校などにも知らせていってほしい。

【採択結果】

合計点 86.5 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.5
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	10.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	9.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	6.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.0
合 計		86.5

● 16 : 青森スマートドライバー／青森スマートドライバー実行委員会

【主な意見】

- ・ただ車にステッカーを貼るようお願いするだけでなく、弘前のドライバーの良い情報を発信して行ってほしい。
- ・最近の子どもたちは、車の送迎で通学していることが多いため、交通ルールを肌で感じる機会が少ない。車を模したダンボール「きぐるま」を使って車の運転を体験することで、子どもたちに交通ルールを学んでほしい。
- ・公的機関だけにステッカーを貼ってもらうのではなく、タクシー会社や企業へも働きかけて活動していかなければ、市民まではなかなか広がっていかないのではないか。

【採択結果】

合計点 86.5 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.0
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.0
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	6.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合計		78.5

● 24：藤代地区の子供たちを見守る事業／自主防犯パトロール隊 アップル☆キッズ

※公開プレゼンテーション無し。

【主な意見】

- ・ジャンパーには「防犯パトロール隊」と「1%システム採択事業」というロゴを入れてほしい。
- ・自分の子どもが卒業した後でも自主的に防犯組織を作って活動をしている事例は珍しく、続けていただきたい。

【採択結果】

合計点 87.5 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.5
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	8.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.5
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	7.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.5
合計		87.5

● 25 : 三省 SUN 太陽 (サン) フェスティバル 2013 / 三省地区地域活性化協議会

※公開プレゼンテーション無し。

【主な意見】

- ・ 5町会が一つになって取り組む事業そのものは必要であると考えますが、毎年、継続的に同様の内容を実施するのであれば、1%システムに頼らずに、自主財源で実施していくことを検討する時期ではないか。

【採択結果】

合計点 64.5 点  $\geq$  60.0 点 ⇒ 採択 (申請額どおり)

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.0
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.5
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	5.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	4.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	3.5
合計		64.5

3月23日審査結果（28事業のうち12事業）

採択とする事業            10事業

不採択とする事業         2事業

# 平成24年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（3日目）

日 時：平成25年3月24日（日）

午前9時～午後0時30分

場 所：市民参画センター

出席者：審査委員 檜楨委員長、島委員、阿部委員、齋藤（秀）委員、清藤委員、  
齋藤（き）委員、前田委員、吉本委員、東谷委員、長内委員、工藤委員、  
小林委員、田中委員 ※2名欠席  
市民との協働推進課 佐々木課長、齋藤補佐、堀川係長、葛西主事、佐藤主事、  
阿保主事

## 1 公開プレゼンテーション・審査会 3月20日、21日に引き続き審査

### 《審査内容》

#### ●28：こぎん刺し！KoginFES！！2013／KoginFES2013 実行委員会

##### 【主な意見】

- ・こぎん刺しの展示やワークショップなどはこぎんのPRとして効果的であるが、一時的な事業で終わるのではなく、イベントに参加した人とのつながりを持って今後の展開を検討してほしい。
- ・地域にいるこぎん作家とのネットワークを構築し、全体的にこぎんを盛り上げていこうというきっかけになって欲しい。
- ・この事業では、「こぎんヘアスタイル」や「こぎんの音楽」など、聞いたことのない新しい切り口でこぎん刺しを知ることができる。
- ・事業の中で、団体構成員が所属する企業から物を購入したり、HPの制作を委託したりするのであれば、1%システムの財源である市民税の使い方として、市民から誤解を招く。他の団体では、構成員の中にHPを制作できる人がいれば、ボランティアで制作している。補助金で事業を実施する場合は透明性を確保してほしい。

##### 【採択結果】

合計点 75.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12名で審査採点（長内委員は審査から外れる）

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	7.1
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	7.9
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	5.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.8
合計		75.0

● 3 : 第1回弘前城リレーマラソン／特定非営利活動法人 スポネット弘前

【主な意見】

- ・長寿県である長野県の須坂市では、健康づくりのためにウォーキングを推奨している。短命県である青森県もウォーキングやマラソンを通じて健康につながれば良い。
- ・今後、継続して事業を続けていくためにも、安全対策を十分講じて実施していただきたい。

【採択結果】

合計点 90.0 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択 (申請額どおり)

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.8
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	9.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.1
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	8.1
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	9.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	9.6
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.8
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.6
合計		90.0

● 1 1 : 弘前市民の森で元気になろう / 弘前市民の森の会

【主な意見】

- ・高齢者が屋外で自主的に健康づくりに取り組む活動は珍しく、貴重である。
- ・介護保険や医療の負担を軽減するため、自主的に健康づくりをしている活動を支援することも必要なのではないか。
- ・1%システムを利用してタクシーで移動することに違和感を覚える。高齢者の移動手段の問題は、1%システムで取り組むまちづくりではなく社会問題であり、行政がバックアップする仕組みを作る必要がある。
- ・申請団体が今後も継続して活動していくために、若い世代の会員を巻き込むことや、年齢に応じた会費設定などを検討し、組織作りを行っていただきたい。

【採択結果】

合計点 85.4 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.5
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.7
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	9.2
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	9.2
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	8.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	10.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	9.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.1
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	8.1
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.5
合計		85.4

● 1 2 : 映画上映会（「うまれる」） / SEEDS NETWORK

【主な意見】

- ・映画上映を上映のみで終わるのではなく、まちづくりや地域づくりにつなげていくため、上映後、アンケートの実施やワークショップにより観覧者と思いを共有するなど、その後の展開を示していく必要がある。

【採択結果】

合計点 72.1 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12 名で審査採点（小林委員は審査から外れる）

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.9
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.3
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	7.9
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	6.3
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.9
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	6.7
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	5.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.3
合計		72.1

● 15 : 第四回「祝唄二題」津軽山唄・津軽謙良節全国大会

／津軽山唄・津軽謙良節全国大会実行委員会

【主な意見】

- ・地域の伝統文化は、保存する部分と継承する部分が必要であり、次の世代の育成のためにも、全国大会を見に来た若い世代を巻き込んで保存・継承してほしい。
- ・三味線を習う人は増えているが、歌い手は減っている。今回の全国大会は、青少年の部に力を入れるなど、民謡の将来を見据えた若い世代の育成に対する意気込みを感じる。
- ・市内で開催されるイベントなどで事業を周知し、協賛金集めに努めていただきたい。

【採択結果】

合計点 75.0 点  $\geq$  60.0 点 ⇒採択 (申請額どおり)

※審査委員 13 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.7
	② ひろく不特定かつ多数のための利益増進のものとなっている	6.9
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえている	8.1
	④ 市民ニーズに対応する解決策として有効なものとなっている	6.5
実現性	⑤ 計画や予算が具体的で、事業の実施手段や体制などが合理的である	7.7
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性が期待できる	6.9
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.1
費用の妥当性	⑨ 事業の内容・規模に合った予算になっている	7.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.9
合計		75.0

3月24日審査結果（28事業のうち5事業）

採択とする事業            5事業  
 不採択とする事業        0事業

1次募集事業の審査結果（28事業）3月20日・23日・24日審査合計

採択とする事業            25事業  
 不採択とする事業        3事業