

令和3年度第5回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（1日目）

日 時：令和4年3月18日（金）
午後4時～午後7時15分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 土井委員長、安田委員（事業番号12から）、藤田委員、村田委員、川浪委員、佐藤（一）委員、高木委員、佐藤（萌）委員、一條委員、外崎委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、伊藤総括主幹、田澤主査、小山主事、片岡主事

2 一般部門審査方法

1 事業ごとにプレゼンテーション後、審査を実施。審査は採点方式によって決定。審査委員が申請団体に所属または団体や事業に関与している場合は、プレゼンテーションから審査まですべて外れる。

- ①プレゼンテーション …12分程度
(5分以内で事業内容の説明、残り時間で質疑応答)
- ②審査 …8分程度
(事業内容について審議後、採点表に記入)
- ③採点結果発表 …採点表集計後に発表

(1) 審査項目

審 査 項 目	
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる

(2) 審査採点

区 分	評 価
高く評価できる	10点
「高く評価できる」と「普通」の間の評価	8点
普通	6点
「普通」と「あまり評価できない」の間の評価	4点
あまり評価できない	2点
評価できない	0点

(3) 決定方法

採択…出席委員の合計の平均点が60点以上、かつ、各審査項目の平均点が3点以上

3 審査結果

- ・一般部門 22事業中8事業
- 採択事業 8事業
- 不採択事業 0事業

《審査内容》

一般部門

事業番号	17
事業名	～和徳の歴史の探求と伝統ある津軽の歴史の魅力発信事業～ 題「けの汁 発祥の地 和徳城」和徳城主 小山内讃岐の守没後 451 年祭
団体名	和徳歴史探偵団

【主な意見】

- ・ 関係人口的な発想で、和徳地区以外の人達に2月のパネル展に来てほしいということであれば、企画書の目的にわかりやすく書いていただけると発展した企画ということが読み取れるので、意識してみしてほしい。
- ・ 小山内讃岐守の歴史をいろいろ調べることで、弘前の深さが全体的に広がっていくと思う。
- ・ 新しいパネルを作る時のテーマをもう一度見直すことが必要ではないか。また、町内会の人たちが参加型でパネルを作成できれば良いと思う。
- ・ 調べたことを SNS で発信し、広く興味関心を惹きつけることで別の面白い効果が出てくるのではないか。
- ・ メンバーだけではなく、町外の色んな人と取り組むことで、団体とかエリアを超えた他の活動をやっていた方との繋がりを含めて、事業を深めて動いていただければと思う。

【採択結果】

合計点 63.3 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 9 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.7
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	5.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	5.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.4
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.1
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.4
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.2
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.7
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.2
合 計		63.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	10
事業名	「みんなの食堂」おいでえーる
団体名	社会福祉法人 千年会

【主な意見】

- ・もう少し広く知ってもらって、協力者を募ることもやってみてはどうか。
- ・モデルケースとして事例を大きく広報していただければ、他の法人もぜひ一緒にやりたいと、いろいろな子どもたちや大人に広まっていくのではないかと。
- ・地域で活躍できるボランティアスタッフを育てるということなので、積極的にいろいろなことを見せてあげて仲間に引き入れて、活動がどんどん広がっていくようにしていただきたい。

【採択結果】

合計点 85.3 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 9 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.4
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.7
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.7
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	8.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	8.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	8.9
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.7
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	8.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	9.1
合計		85.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	13
事業名	鬼檜地域「歴史と伝説の里づくり事業」
団体名	歴史と伝説の里「鬼沢の会」

【主な意見】

- ・ 鬼を巡って歩くというバスツアーを行う中で、自分たちが説明をするのではなく、地域の人たちから話をしてもらうという企画の立て方が素敵だと感じた。
- ・ 鬼の協議会を作って、もっと大々的に鬼を売り出していくと弘前の観光の一つの目玉にもなるのではないかと思う。
- ・ 鬼サミットをやってはどうか。近くに大森勝山遺跡があるため、手を組んで一つのコースにしてしまうのはどうか。

【採択結果】

合計点 76.7 点 ≥ 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 9 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.6
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.6
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.9
合計		76.7

《審査内容》

一般部門

事業番号	12
事業名	poco a poco アートのたまご
団体名	アートワールドひろさき

【主な意見】

- ・アルバイト代にかなりの金額がかかっているので、活動の補助をしてくれるような趣旨に賛同して、活動も一緒に手伝ってくれるような構成員の方を増やしていったらどうか。
- ・サポートメンバーみたいな人たちをうまく生み出していく、仕組みづくりみたいなことをやっていくといいと思う。

【採択結果】

合計点 80.6 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.2
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	8.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	8.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.4
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.0
合計		80.6

《審査内容》

一般部門

事業番号	7
事業名	太宰治まなびの家 津軽カタリスト定期公演 事業
団体名	津軽カタリスト

【主な意見】

- ・一番の目的が「まなびの家」を全国に広めたいということであれば、公演を行い、著名な方を呼んで朗読会をして全国に配信するのはどうか
- ・弘前は「太宰治研究のご当地」だと言ってしまうのであれば、やはりそれなりの理由を明確にしておかないといけないのではないかと。
- ・実際に発表されている所を拝見した時に、本当に迫力のある素晴らしい活動だと思った。ぜひこれからも頑張っていたきたいと思う。

【採択結果】

合計点 74.4 点 ≥ 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.4
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.6
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.2
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	8.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.8
合計		74.4

《審査内容》

一般部門

事業番号	19
事業名	ダンスで健康増進プロジェクト
団体名	ひろさき芸術舞踊実行委員会

【主な意見】

- ・練習用のCDに、お手本の動画や画像がセットであればよいのではないかと。
- ・お年寄りでも参加できるような、楽しめる健康増進のダンスが出来上がってくると面白いと思う。
- ・子どもたちだけでなく、高齢者向けのプログラムも考えていただけると、一層地域活性化に繋がっていくのではないかとと思うので期待したい。
- ・数をこなすよりも、一か所でじっくりと教室を行う方が、地元の協力者の協力も得やすく事業をやりやすいのではないかと。
- ・コロナ禍で学童保育に通う子どもたちの遊びが単純化してきて困っているという話を聞くので、小中学生をターゲットとするならば、学童保育へアプローチをすると費用を抑えてダンスを広められると思う。

【採択結果】

合計点 65.6 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.6
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.4
合計		65.6

《審査内容》

一般部門

事業番号	14
事業名	子どもの生きる力をはぐくむ親子ふれあい「親子じゃれつき遊び」と「運動遊び」
団体名	子育て支援サークル ママーズクラブ

【主な意見】

- ・へき地地域にも出向いて、活動的に動いていく姿勢は評価できると感じた。

【採択結果】

合計点 65.2 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.2
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.4
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	5.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.0
合計		65.2

《審査内容》

一般部門

事業番号	15
事業名	楽しいレクゲームやスポーツ鬼ごっこを体験しよう／スポーツ鬼ごっこ 交流大会 2022 冬の陣
団体名	特定非営利活動法人ひろさきレクリエーション協会

【主な意見】

- ・企画としてはこれまでよりもシンプルになり、予算もかなり絞っている。限られた人数の中でやりくりするのは大変かと思うが、協力しながら頑張っていたきたい。

【採択結果】

合計点 68.8 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.2
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.4
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.4
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.6
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.4
合計		68.8

令和3年度第5回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（2日目）

日 時：令和3年3月19日（土）
午前9時～午後0時15分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 土井委員長、大倉委員、安田委員、藤田委員、村田委員、川浪委員、佐藤（一）委員（事業番号8まで）、高木委員、佐藤（萌）委員、久保茜委員、外崎委員、一條委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、中村主幹、田澤主査、小山主事、片岡主事

2 一般部門審査方法 1日目同様

3 審査結果

- ・一般部門 22事業中8事業
- 採択事業 7事業
- 不採択事業 1事業

《審査内容》

一般部門

事業番号	21
事業名	第9回こぎんフェス
団体名	こぎんフェス実行委員会

【主な意見】

- ・取り上げているテーマにしても、集まっている人の数にしても、イベントとしては非常にいい、成功していると思う。
- ・各作家さんによる、初心者向けのこぎんセットを考えていただきたい。
- ・この事業は、作家さんをメインにしていけない所がいいと思う。高級な芸術の世界、我々が届かない世界ではなく、一般の人たちが実際に刺すということを推奨するようなイベントを作られているということが凄くいいと思う。

【採択結果】

合計点 75.3 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択（申請額どおり）

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.2
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.2
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.2
合計		75.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	20
事業名	久渡寺で応挙の幽霊4
団体名	久渡寺で応挙の幽霊実行委員会

【主な意見】

- ・非常にこの企画は素晴らしく、弘前の魅力を発信する企画だと思う。
- ・応挙に関する落語や講談、ネタが尽きるまでずっと継続していただきたい。
- ・SNSとかホームページで、足の不自由な方でもサポートできることが載っていれば、それを見て参加する人がいるのではないかな。
- ・限定の御朱印帳販売の告知に合わせて小沢地区で毎月定例で何かを行うことで、地域活性化へ繋げられるのではないかな。

【採択結果】

合計点 67.7 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択 (申請額どおり)

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.7
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.7
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.3
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.3
合計		67.7

《審査内容》

一般部門

事業番号	11
事業名	参加型芸術鑑賞会 タケシノ亭ぶゞにん×弘前大学落語研究会 落劇『たげ 寿限無 だけ』 (仮称)
団体名	弘前大学落語研究会

【主な意見】

- ・出演料、執筆料など、かかっている経費が全体に占める割合が高い。
- ・あれもやりたい、これもやりたいというアイデアが溢れ出てきて考えがまとまらず、伝わりづらい気がする。みんなで話し合っ整理しながら、いい成果に結びつくように頑張ってもらいたい。

【採択結果】

合計点 61.0 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択 (申請額どおり)

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	5.7
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	5.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.8
合計		61.0

《審査内容》

一般部門

事業番号	22
事業名	津軽笛を通じた地域交流事業（第7回 全日本横笛コンクール）
団体名	津軽笛地域づくり実行委員会

【主な意見】

- ・学校を訪問したり、子どもに弘前の文化である横笛を伝えていく取り組みは凄くいいと思う。実際にこういったものが具体的に、どういうふうな形で成果に出るのかというところも検証してもらいたい。
- ・新しくどう展開していくかを考えたときに、学校の授業も素晴らしいと思うが、弘前の文化として横笛があるんだということを示していくような取り組みがあってもいいと思う。

【採択結果】

合計点 73.5 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.7
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.8
合計		73.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	8
事業名	文化振興事業「弘前仲町武家屋敷案内事業」
団体名	弘前仲町武家屋敷案内人の会

【主な意見】

(マイクスピーカー等について)

- ・複数人で共用するなど工夫をしていただき、適切な管理を徹底してほしい。
- ・ガイド依頼数やニーズなどを踏まえ、段階的に購入など、経費を削減するよう努めていただきたい。

(事業全体について)

- ・基本的には仲町のガイドをするという事業の本質的な部分に関しては、大きく賛同し、やってほしいと思う。
- ・観光コンベンション協会との連携というものも、何かしら橋渡ししてあげないといけないと思う。

【採択結果】

合計点 58.2 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 不採択

※審査委員 12 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.7
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.7
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	5.3
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	5.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	5.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	4.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	4.2
合 計		58.2

《審査内容》

一般部門

事業番号	9
事業名	大仏公園あじさいまつり
団体名	石川町会

【主な意見】

- ・綺麗なあじさいを全面に出したりアクセスを明確にしたチラシ・広告でPRしてほしい。
- ・あじさいが見ごろになったら、新聞などいろんな形でメディアを使って発信すれば、人が集まってくるのではないかと。
- ・あじさいに品種や名前のプレートをつけるなどしてもらえれば、非常にいいと思う。
- ・コロナ禍だからこそ、あじさいの季節以外でも大仏公園が素敵な場所だと感じてもらえるようなキャッチフレーズを添えたPRをしてはどうか。
- ・大仏公園は歴史がある非常にいい場所なので、あじさいを見ながら、歴史を振り返ってみるのも大事だと思う。

【採択結果】

合計点 71.5 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.9
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.3
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる	6.7
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合計		71.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	18
事業名	私たちの町「弘前」PR 動画制作事業
団体名	ひろさき芸術舞踊実行委員会

【主な意見】

- ・自分たちのホームページに載せておくだけではなく、観光コンベンション協会と上手く繋がれば、そのページから直接映像を導くことができたりすると思う。
- ・撮影期間で冬の期間がないので、春夏秋冬あってほしい。
- ・前川建築は世界に PR するものがあると思うし、さくらの時期もぜひ撮影してほしい。
- ・地域の人たちが踊っている映像は親近感が持てる。そういう意味でこの CM は、ありのままの様子が伝わるように作っていただきたい。

【採択結果】

合計点 70.9 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択 (申請額どおり)

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.1
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.1
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.2
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.7
合計		70.9

《審査内容》

一般部門

事業番号	16
事業名	さくらまつり駐車場空き情報リアルタイム発信事業
団体名	弘前大学丹波研究室

【主な意見】

- ・実証実験の結果や有効的な情報を関係者へしっかりと伝え、成果を共有していくことを強化していただきたい。
- ・事業の性格上収入を得るのは難しいかもしれないが、協賛をいただくなど、収入を得るところにも少し目を向けていただければと思う。
- ・大学の研究室だけの問題ではなくて、市と連携しながら達成していただきたい。

【採択結果】

合計点 75.5 点 \geq 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.6
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.4
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	8.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.1
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.1
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.1
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合計		75.5

令和3年度第5回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（3日目）

日 時：令和3年3月20日（日）

午前9時～午前11時50分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 土井委員長、大倉委員、安田委員、村田委員、川浪委員、佐藤（一）委員、
高木委員、佐藤（萌）委員、外崎委員、一條委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、中村主幹、田澤主査、小山主事、片岡主事

2 一般部門審査方法 1日目同様

3 スタート部門審査方法

1事業ごとに審査を実施。（審査は書類審査によって決定。）審査委員が申請団体に所属または団体や事業に関与している場合は、事務局による事業概要説明から審査まですべて外れる。

①事業概要説明 … 2分程度

（事務局が事業概要を説明）

②審査 … 8分程度

（審議するとともに、審査委員から必要に応じて事業に対する助言を行う。適否の判断が分かれる場合は、適否用紙に記入。）

（1）決定方法

出席委員の適否の判断を確認し、採択事業を決定する。ただし、判断が分かれた場合は多数決とし、多数決の結果、出席委員の過半数が否と判断した場合は、補助金を交付できないものと判定する。なお、適否同数の場合は、委員長の決するところによる。

4 審査結果

- ・一般部門 22事業中6事業
 - 採択事業 4事業
 - 不採択事業 2事業
- ・スタート部門 1事業中1事業
 - 採択事業 1事業
 - 不採択事業 0事業

《審査内容》

一般部門

事業番号	5
事業名	乳井区域内放棄地の環境整備と美化活動
団体名	乳井町おこし協力会

【主な意見】

- ・10年掛けて整備されてきたので、何か町会として外部の人も呼びながらイベントとかも開催してほしい。
- ・高齢化というのを危惧されるのであれば、現状で行われている環境整備とか SNS の活動等を、マニュアルとしてまとめておいたらいいのではないかな。
- ・SNS を使ってどんな新しい取り組みができるのかということをや若い人たちにも働きかけ、一緒に活動して欲しい。
- ・町内の結びつきをより深めるためにも、活動に小学校も何らかの形で一緒に取り組めるようなものを考えていただきたい。
- ・蛍が見ごろであるとか、トンボがたくさんいるといったタイムリーな様子を Facebook へ載せてみてはどうか。
- ・コース内にある、様々な史跡をもっとアピールしてみてもいいのではないかな。

【採択結果】

合計点 77.4 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.4
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.2
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.4
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる	8.4
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.6
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.8
合計		77.4

《審査内容》

一般部門

事業番号	1
事業名	市民健康増進事業 「第11回 津軽岩木スカイラインを歩いてみよう会」
団体名	弘前歩こう会

【主な意見】

- ・岩木山に関する事業は他にもたくさんあるので、他の団体と連携して何かできないかを探り、岩木山の価値を高めるような新しい取り組みをぜひやっていただきたい。
- ・後継者を育てていくことが、非常に大事なのではないかと。
- ・コロナ禍の中でも、わくわく感があって心が明るくなるような貴重な事業だと思う。

【採択結果】

合計点 68.6 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.4
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる	6.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.6
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.2
合計		68.6

《審査内容》

一般部門

事業番号	2
事業名	青少年健全育成・地域づくり・地域世代間交流事業 「第9回 津軽の伝統文化と昔の遊びに触れてみよう」
団体名	時敏地区青少年育成委員会

【主な意見】

- ・この事業を他の事業と比較したときに、ある程度限定された人だけしかできない事業になっている。広く告知、周知して、いろいろな方が参加できるものであればいいと思う。
- ・内容自体はとても素敵なものだと思うので、主催を変えて広く小学生を募集するなど、新しい方法を考えていかれた方がいいのではないかと。

【採択結果】

合計点 57.8 点 \geq 60.0 点 \Rightarrow 不採択

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	4.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	5.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.2
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.2
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	5.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	5.4
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	5.6
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.2
合計		57.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	3
事業名	「第1回 世界文化遺産 大森勝山遺跡保存活用事業」
団体名	弘前縄文の会

【主な意見】

- ・この事業は必須であると感じる。弘前の財産であるし、大切に育てていかなければいけないと思う。
- ・ガイドの会立ち上げまでに至ったということは、大いに評価しなければならない所で、本当に素晴らしい。
- ・いろんな働きかけで他地域とのネットワークの広がりなど、少しずつ地域が変わってきているということなので、申請書の中にそういった成果を記載していただけると我々も評価しやすくなると思う。

【採択結果】

合計点 72.4 点 ≥ 60.0 点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.4
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.6
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.6
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.2
合計		72.4

《審査内容》

一般部門

事業番号	6
事業名	文化振興事業 「大森勝山遺跡ガイド事業」
団体名	大森勝山縄文遺跡ガイドの会

【主な意見】

- ・物置があれば、傘の本数、マイクスピーカーの個数、ガイドのベストの個数も減らせるのではないかと。
- ・別のガイド団体にも所属している方は、共用できるものは共用し、最小限の購入にしてくださいよう議論し、改善してほしい。
- ・最初からいろんなものを揃えるのではなく、少しやってみて、改善しながら素晴らしいものにしていただきたい。

【採択結果】

合計点 69.8 点 ≥60.0 点

⇒採択（ただしガイド用マイクスピーカー・ベスト及び貸出用雨傘は施錠のできる小屋で適切な管理を徹底することとし、最小限の個数の購入のみ補助対象経費とする）

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.4
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.4
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.6
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.4
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.4
合計		69.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	4
事業名	文化振興事業 「第3回 弘前仲町地区町並み保存事業」
団体名	弘前市仲町地区 伝統的建造物群保存会

【主な意見】

- ・継続的に利用できるように、用具を管理していただくことを徹底していただきたい。
- ・世界中でSDGsということで、物を大切にしないとダメだとなってきている。その辺りも再度考えながらやっていただければと思う。
- ・事業内容に関してはこのまま継続していただきたい。
- ・弘前公園の中に入る必要があるのであれば、入園料は自己負担ということで考えていただきたい。

【採択結果】

合計点 58.8 点 ≥ 60.0 点 ⇒不採択

※審査委員 10 名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	5.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.2
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	5.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	5.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	5.6
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	5.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	5.6
合計		58.8

《審査内容》

スタート部門

事業番号	1
事業名	目と体のトレーニング学習会
団体名	弘前あすなるジュニアソフトテニスクラブ

【主な意見】

- ・親子で参加してもらおうという考え方が凄くいい。
- ・専門の資格を持った方が指導されるので、楽しく継続できそうな企画だと思う。
- ・家の中で親子が一緒にできるというところが、より一層いいところだと思う。
- ・指導者にもこのような機会を学んでいただけるとより広がっていくと思う。
- ・キャッチーな切り口で、親子が参加したいと思うような広告媒体を作っていただきたい。
- ・アンケートも実施してほしい。
- ・テニスクラブが主催だが、テニスをやっていない人でも参加できるという見せ方をしてほしい。

【採択結果】

適 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 10 名で審査