

令和4年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（1日目）

日 時：令和5年3月17日（金）

午後6時～午後7時50分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 大倉委員、安田委員、相馬委員、小山内委員、齊藤委員、川浪委員、高木委員、佐藤（萌）委員、久保委員、一條委員、外崎委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、菊池主幹兼協働推進係長、千葉総括主査、石岡主事、工藤主事、比内主事、片岡主事、山内主事

2 一般部門審査方法

1 事業ごとにプレゼンテーション後、審査を実施。審査は採点方式によって決定。審査委員が申請団体に所属または団体や事業に関与している場合は、プレゼンテーションから審査まですべて外れる。

【補助金の交付決定回数0～2回】

- ①プレゼンテーション …12分程度
(5分以内で事業内容の説明、残り時間で質疑応答)
- ②審査 …8分程度
(事業内容について審議後、採点表に記入)
- ③採点結果発表 …採点表集計後に発表

【補助金の交付決定回数3回～】

- ①プレゼンテーション …15分程度
(8分以内で事業内容の説明、残り時間で質疑応答)
- ②審査 …10分程度
(事業内容について審議後、採点表に記入)
- ③採点結果発表 …採点表集計後に発表

(1) 審査項目

審 査 項 目	
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている

実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる

(2) 審査採点

区 分	評 価
高く評価できる	10点
「高く評価できる」と「普通」の間の評価	8点
普通	6点
「普通」と「あまり評価できない」の間の評価	4点
あまり評価できない	2点
評価できない	0点

(3) 決定方法

【補助金の交付決定回数0～2回】

採択…出席委員の合計の平均点が60点以上、かつ、各審査項目の平均点が3点以上

【補助金の交付決定回数0～2回】

採択…出席委員の合計の平均点が60点以上、

「公益性」、「将来性」、「費用の妥当性」の審査項目の平均点が6点以上、かつ、

「必要性」、「実現性」の審査項目の平均点が3点以上

3 審査結果

- ・一般部門 25事業中4事業
 - 採択事業 4事業
 - 不採択事業 0事業
- ・スタート部門 1事業中0事業
 - 採択事業 0事業
 - 不採択事業 0事業

《審査内容》

一般部門

事業番号	22
事業名	ダンスコミュニティー交流・拡大事業『PLATFORM』
団体名	ひろさき芸術舞踊実行委員会

【主な意見】

- ・表現力やコミュニケーション能力など、若い人たちに必要とされる力は、ダンスでも育まれるということを強く感じている。ぜひ応援したい。
- ・ダンスの枠を超えた表現の場をぜひ作っていただきたい。
- ・素晴らしい照明や音響の中で演技することは、子どもたちにとって大変良い経験となると思う。

【採択結果】

合計点 72.2点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員10名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.4
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.4
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.4
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.4
合計		72.2

《審査内容》

一般部門

事業番号	23
事業名	子育て・親育ちをたのしむ「運動遊び」と「ママの心とからだのメンテナンス」
団体名	子育て支援サークル ママーズクラブ

【主な意見】

- ・コロナ禍で様々な影響を受けてこれまでの活動自体を維持するのは大変だと思うが、頑張っていたきたい。
- ・子育て世代にこの活動を届けるため、いろいろな媒体を活用して情報発信を行っていたきたい。
- ・人手がかかるところに、参加される親御さんの手を借りるとするのは良い取り組みだと思う。

【採択結果】

合計点 72.2点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員10名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.2
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.4
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.2
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.4
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合 計		72.2

《審査内容》

一般部門

事業番号	24
事業名	楽しいレクゲームやスポーツ鬼ごっこを体験しよう /スポーツ鬼ごっこ交流大会 2023 冬の陣
団体名	特定非営利活動法人ひろさきレクリエーション協会

【主な意見】

- ・スポーツ鬼ごっこの普及に関して、イベントの主催だけでなく、参加者や関係者が別の場所で教えたり指導する役割を担うなど、波及していく取り組みを期待したい。
- ・数年をかけて市内各地区を回って体験会を開く計画だが、将来性を考えた場合、少子化も考慮しながら教育委員会と情報交換をして事業を進めていただきたい。

【採択結果】

合計点 64.7点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.1
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.9
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.4
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.7
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	5.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.7
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.4
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.2
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.4
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.2
合計		64.7

《審査内容》

一般部門

事業番号	20
事業名	こどもインターンシップ
団体名	一般社団法人 みらいねっと弘前

【主な意見】

- ・収穫（農業）から製品化（工業）までなど、社会の仕組みをいろいろな形で勉強するには最もいい教材だと思う。
- ・事業の組み立てが前回よりも収益向上に向けて動いており、さらに次に向けて新しい試験的な取り組みを入れているお手本のような事業展開である。
- ・来年度以降の展開について、販売や製品が手元に届くところまでを体験できると、より裏の仕事の価値が見える。自分の作ったものが喜んでもらえるような経験ができるため、夢探しに繋がるのではないかな。

【採択結果】

合計点 80.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	8.4
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性（継続事業については発展性）が期待できる	8.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	8.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.4
合計		80.0

令和4年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（2日目）

日 時：令和5年3月18日（土）
午前9時～午後0時20分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 大倉委員、安田委員、相馬委員、藤田委員、村田委員、川浪委員、高木委員、
佐藤（萌）委員、久保委員、一條委員、外崎委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、菊池主幹兼協働推進係長、中畑主査、石岡主事、
赤石主事、工藤主事、比内主事、片岡主事

2 一般部門審査方法 1日目同様

3 スタート部門審査方法

1 事業ごとに審査を実施。（審査は書類審査によって決定。）審査委員が申請団体に所属または団体や事業に関与している場合は、事務局による事業概要説明から審査まですべて外れる。

①事業概要説明 … 2分程度
（事務局が事業概要を説明）

②審査 … 8分程度
（審議するとともに、審査委員から必要に応じて事業に対する助言を行う。適否の判断が分かれる場合は、適否用紙に記入。）

（1）決定方法

出席委員の適否の判断を確認し、採択事業を決定する。ただし、判断が分かれた場合は多数決とし、多数決の結果、出席委員の過半数が否と判断した場合は、補助金を交付できないものと判定する。なお、適否同数の場合は、委員長の決するところによる。

4 審査結果

- ・一般部門 25事業中7事業
採択事業 7事業
不採択事業 0事業
- ・スタート部門 1事業中1事業
採択事業 1事業
不採択事業 0事業

《審査内容》

スタート部門

事業番号	1
事業名	閑農期音楽普及団
団体名	Pom Music Club

【主な意見】

- ・ただ練習して合奏するだけでなく、交響楽団のドリームゼミナールへ参加するという目標をきちんと持っているので、この事業の実現と継続の可能性を感じた。
- ・ここをスタートにして、地域やお子さんを巻き込みながら、新しい企画を考えていていただきたい。
- ・これから活動を広げていくとき、「閑農期音楽普及団」という事業名だと伝わりづらい場面もあるかもしれないと感じた。
- ・人と関わり一緒に音楽を演奏する活動は、農家の方の冬の健康的な過ごし方やコミュニティづくりにも良いことなので、是非活動を続けていただきたい。
- ・農業に限らず、暇な時間を活用する前向きな取り組みであるこのような事業は必要とされ、価値があると感じる。

【採択結果】

適 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査

《審査内容》

一般部門

事業番号	10
事業名	第24回未来コンサート（第21回弘前桜の園作曲コンクール含む）
団体名	弘前桜の園音楽協会

【主な意見】

- ・作曲コンクールに市内の応募が少ないのは残念なので、早めに作曲のワークショップを開催してほしい。また、指導者への働きかけも行っていくことが効果的ではないか。
- ・未来コンサートで育てた若い人や音楽ネットワークに所属している人が、団体の主催するワークショップに参加して若手を育てていく、という連携ができると良いと思う。
- ・今後長く継続するために、クラウドファンディングや1%システムを活用しながら安定的な資金調達を目指していただきたい。

【採択結果】

合計点 76.5点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.1
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.9
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.9
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	8.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.5
合計		76.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	14
事業名	「弘前の宝・大作曲家 菊池俊輔展」
団体名	弘前レジェンドを語り継ぐ会

【主な意見】

- ・遺品を今後どうするのかという課題はあるが、まずは1%システムを活用し、弘前にこういう方がいるということを知っていただければ、協力者も大勢出て来ると思う。
- ・「ドラえもん と歩く大成小学校」など親しみやすいネーミングで街歩きコースを作り、観光コンテンツの一つとして注目を集める、という展開も可能ではないか。
- ・今後も弘前のレジェンドを語り継ぐ活動を続け、弘前のシビックプライドを高めていただきたい。

【採択結果】

合計点 79.3点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.2
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.2
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.6
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	8.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.4
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.8
合 計		79.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	18
事業名	さくらまつり駐車場空き情報リアルタイム発信事業
団体名	弘前大学丹波研究室

【主な意見】

- ・今後も実施していくのであれば、財源の確保についても大事な要素の一つとして考えていていただきたい。
- ・周知を工夫し、利用者を増やすことでこの事業がより有益なものとなると思う。
- ・補助金を活用するうえで、市民へ還元することと、蓄積したデータの活用の仕方についても考えていただきたい。
- ・地域経済を学ぶ学部などとも連携できればより広がりが見えるのではないか。

【採択結果】

合計点 70.5点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.1
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.6
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.4
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.1
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.7
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.3
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.7
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.9
合 計		70.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	15
事業名	poco a poco アートのたまご
団体名	アートワールドひろさき

【主な意見】

- ・ 今後は運営の仕方を上手に工夫して、一部に負荷がかからないように、長く継続していただきたい。
- ・ 対象が親子や子育て中の親御さんであること、また、事業の実績もかなり積んでいることから、比較的協賛も受けやすい事業内容だと思うので、資金調達の面も頑張ってください。

【採択結果】

合計点 76.9点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.1
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.6
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.3
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	8.2
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.8
合計		76.9

《審査内容》

一般部門

事業番号	7
事業名	乳井区域内放棄地の環境整備と美化活動
団体名	乳井町おこし協力会

【主な意見】

- ・市の中でも認知度があって素晴らしい地区（乳井・石川）が二つ並んでいるので、今後連携して新しい取り組みができれば、団体の皆さんも楽になるし、市民にもより魅力が伝わると思う。
- ・次の世代に引き継ぐためにも、若い方や小さいお子さんを巻き込んだ活動を頑張っていたきたい。

【採択結果】

合計点 74.2点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.7
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.1
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.6
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.3
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	8.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.5
合計		74.2

《審査内容》

一般部門

事業番号	9
事業名	大仏公園あじさいまつり
団体名	石川町会

【主な意見】

- ・最低限で構わないので、園内に必要な情報を掲示すると観光地としても良いと思う。また、弘前駅の方にものぼりを立てるなど一步踏み込んだPRも行えると良いのではないかな。
- ・園内にフレイルやロコモの対策となるような歩きやすいコースを設けると、新たな公園の使い方につながるのではないかな。また、三十三観音も人気があるので活用してみてもどうか。

【採択結果】

合計点 78.4点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.4
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.6
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.6
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.3
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.2
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.6
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	8.2
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	8.0
合 計		78.4

《審査内容》

一般部門

事業番号	25
事業名	津軽笛を通じた地域交流事業（第8回 全日本横笛コンクール）
団体名	津軽笛地域づくり実行委員会

【主な意見】

- ・ 予算や補助金額が減ってきていることは評価できる。前身の団体が保持している横笛のギネス記録を有効に活用することや、小学校の指導についても積極的に行っていたきたい。
- ・ 事業の参加者がまつりに参加したり、全国各地にねふたを発信している様子が成果として見えているので、これからも応援したい。
- ・ コロナ禍での2年のまつり中止により、ねふたが当たり前に受け継がれるものではないことを経験した。地道に毎年継承していく活動も大変大事なことであったと感じた。

【採択結果】

合計点 75.5点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 11名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.1
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.1
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.6
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.5
合計		75.5

令和4年度第6回弘前市まちづくり1%システム審査委員会 会議録概要（3日目）

日 時：令和5年3月19日（日）

午前9時～午後3時45分

場 所：市役所市民防災館3階 防災会議室

1 出席者

審査委員 大倉委員、安田委員、村田委員、川浪委員、高木委員、佐藤（萌）委員、
一條委員、外崎委員

事務局 高谷課長、村田課長補佐、菊池主幹兼協働推進係長、山崎主幹、対馬市民生活
係長、石岡主事、工藤主事、比内主事、片岡主事

2 一般部門審査方法 1日目同様

3 審査結果

- ・一般部門 25事業中14事業
採択事業 14事業
不採択事業 0事業
- ・スタート部門 1事業中0事業
採択事業 0事業
不採択事業 0事業

《審査内容》

一般部門

事業番号	19
事業名	「みんなの食堂」おいでえーる
団体名	社会福祉法人 千年会

【主な意見】

- ・自分たちの地域で様々な活動を広げることは、非常に重要なポイントであり、高齢者や地域の方を巻き込んで施設がある千年公民館を中心に活動することは、地域にとっても非常にいい事業展開だと思う。
- ・ネットワークを活用しながらボランティアを増やすなど、協力者を作っているということは素晴らしい。資金の方もネットワークを活用して広げていければと思う。
- ・予算書について、実施する内容に応じてもう少し詳しい金額で示していただきたい。

【採択結果】

合計点 74.8点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	8.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合 計		74.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	6
事業名	文化振興事業 「大森勝山遺跡ガイド事業」
団体名	大森勝山縄文遺跡ガイドの会

【主な意見】

- ・遺跡の場所が遠いため、ガイドをする方の負担が大きく、いずれ疲弊してしまうかもしれない。今後長く活動するために、いかに方向性を見出すのかが大事になると思う。
- ・まつり期間など、他県から旅行者が来るタイミングを狙って、弘前駅などで声掛けを行うのはどうか。

【採択結果】

合計点 69.8点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合 計		69.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	17
事業名	教えてタツナミ先生！～マイクラフトから学ぶプログラミング的思考～
団体名	OTAKIDS

【主な意見】

- ・若い方々からプログラミング教育の重要性を地域に活発に広め、弘前がITの先進的領域になってほしい。
- ・いろいろな人来てもらふ方法がこの事業のポイントだと思う。チラシの内容などを工夫してわかりやすく参加しやすいものにしていただきたい。
- ・先生方にも尻込みせずICT教育に取り組んでもらうきっかけとし、伸びようとする子にはどんどん支援していただきたい。

【採択結果】

合計点 75.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	8.3
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.3
合 計		75.0

《審査内容》

一般部門

事業番号	8
事業名	親子ゆったりのびのび「遊び・学ぶ・育つ」事業
団体名	NPO 法人子育てオーダーメイド・サポートこもも 弘前支部

【主な意見】

- ・ 1%システムを活用する他の団体に、子育てや母親をつなぐ活動を行う団体や、市内にもいろいろな活動をする団体があるため、様々なつながりを進めていただきたい。
- ・ 今後のためにも、ネットワークを広げて情報発信をしていただきたい。また、先輩ママを巻き込んだり、子育てが一段落した人ともつながりを広げられたら、弘前がもっと良くなっていくのではないかな。
- ・ 団体内でも講演会の内容を吸収し、団体自ら発信できるようにしていただきたい。

【採択結果】

合計点 63.5点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.8
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	6.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	5.8
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	5.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.3
合 計		63.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	11
事業名	武家屋敷の町並み案内事業
団体名	弘前仲町武家屋敷案内人の会

【主な意見】

- ・団体の皆さんは忙しい中でもガイドに取り組んでくださっているの、是非頑張ってください。
- ・弘前の財産でもあるので、多くの人にガイドの存在を知っていただきたい。

【採択結果】

合計点 71.5点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合 計		71.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	21
事業名	弘前サウナフェス～サウナで考える地域活性～
団体名	弘前サウナ倶楽部

【主な意見】

- ・弘前でも食と音楽をサウナとセットにすることで、人を呼ぶコンテンツになっていけるのではと期待している。
- ・利用者側の視点だけではなく、サービスを提供する施設に対しても働きかけ、新たなサービスを提案・普及させるところまで考えている点は素晴らしいと思う。
- ・弘前にある自然を使ったサウナの企画など、弘前しかないやり方を考えていくと、より地域活性化に効果的だと思う。

【採択結果】

合計点 68.3点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.3
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.3
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.5
合 計		68.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	1
事業名	太宰治まなびの家 津軽カタリスト定期公演 事業
団体名	津軽カタリスト

【主な意見】

- ・出前公演などもされているので、主催者へ協力金をお願いするなど、収入の確保にも努めることで活動がしやすくなっていくのではないかと。
- ・団体が自立して活動を広げるためには、参加費の徴収など資金を獲得することについても真剣に考えていく必要があると思う。

【採択結果】

合計点 73.3点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.8
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.5
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.5
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.5
合計		73.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	12
事業名	第10回こぎんフェス
団体名	こぎんフェス実行委員会

【主な意見】

- ・物販の売上も順調なようなので、1%システムからの卒業も検討していただきたい。
- ・伝統工芸ではあるが、世界にも通用するようなデザインから、可愛らしいものもあり、こぎんが今の生活にも馴染み広く受け入れられてきていると感じる。
- ・会場のヒロロ近辺で駐車場を探すのが難しいことがあるので、駐車場が広い会場なども検討していただきたい。

【採択結果】

合計点 72.5点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.0
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.5
合計		72.5

《審査内容》

一般部門

事業番号	16
事業名	久渡寺で応挙の幽霊4
団体名	久渡寺で応挙の幽霊実行委員会

【主な意見】

- ・久渡寺で御朱印帳を配布していることや写経ができる喫茶店、ラーメン屋さんのごことなどもアピールしながら久渡寺の地域活性について取り組んでいただきたい。
- ・何回もイベントを行うとマンネリ化してしまうこともある。アンケートは大事なので、回収方法を工夫して事業に生かしていただきたい。
- ・地元の方が自分たちの地域を見直して当たり前にあるものの凄さを意識したり、団体の活動に参加してスタッフが増えるなど波及効果を期待したい。

【採択結果】

合計点 71.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.5
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合 計		71.0

《審査内容》

一般部門

事業番号	4
事業名	第3回 弘前市仲町地区町並み保存周知事業～武家屋敷で楽しもう～
団体名	弘前市仲町地区 伝統的建造物群保存会

【主な意見】

- ・ 1つの事業の中に5つの企画があるが、それぞれの到達点が見えづらい。一旦整理し、それぞれの道筋や方向性を示していただきたい。
- ・ 生垣や黒板塀の講座について、一般向けでなく技術を習得・継承する人向けの講座とするなど、地域で技術を広めていく工夫をしていただきたい。
- ・ 無料の講座も将来的な自立に向け参加費を徴収するなど、支出面に加えて収入面も見直すことも大事だと思う。

【採択結果】

合計点 61.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	6.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.0
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.3
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	5.8
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	5.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	6.5
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	6.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	5.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	5.8
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.0
合 計		61.0

《審査内容》

一般部門

事業番号	3
事業名	「第2回 世界文化遺産 大森勝山遺跡保存活用事業」
団体名	弘前縄文の会

【主な意見】

- ・まつり期間など、他県から旅行者が来るタイミングを狙って、弘前駅などで声かけを行うのはどうか。
- ・市民団体だけの問題ではないが、地理的に不便さがあるので、遺跡として魅力を高めたり、小中学校が見学しに行く機会を増やすなど、地元の盛り上がりが必要だと思う。
- ・団体の知識を生かした学習素材を作ったり、中学校に出前講座に行くなど、子どもの教育の一部を担った活動も期待したい。

【採択結果】

合計点 68.8点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	6.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	6.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	6.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.3
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	6.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	6.5
合 計		68.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	5
事業名	防災・地域づくり 「第6回 西部仲町 自主防災会 防災訓練事業」
団体名	西部仲町 自主防災会

【主な意見】

- ・他の町会などにも団体のノウハウを伝えられるような活動を期待したい。
- ・新たな拠点を活用した避難訓練の仕方や、毎回行っている炊き出しではなく、ローリングストックの仕方について学ぶなど、様々な内容の訓練を行っていただきたい。
- ・毎年訓練を続けていくために、炊き出しの材料を持ち寄ったり、近隣の町会と一緒に開催して協力金をいただくなど、費用を抑える工夫が必要ではないか。

【採択結果】

合計点 71.8点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.3
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.5
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.8
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	7.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.0
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	6.8
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.0
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合計		71.8

《審査内容》

一般部門

事業番号	2
事業名	「第12回 津軽岩木スカイラインを歩いてみよう会」
団体名	弘前歩こう会

【主な意見】

- ・新型コロナウイルスの影響が落ち着くと参加者が増えてくると思うので、ケガの防止や医療体制の準備などをしっかり行っていただきたい。
- ・岩木山スカイラインを歩くことができる機会はなかなかないため、活動を次の世代にも受け継いでいていただきたい。
- ・支出の削減に取り組んでいる点で発展性がみられる。今後も課題を見つけて改善していくというサイクルを続けていただきたい。

【採択結果】

合計点 74.3点 \geq 60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	7.5
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.0
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.3
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	8.0
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.3
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	7.3
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	7.0
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.0
合 計		74.3

《審査内容》

一般部門

事業番号	13
事業名	「第4回 小・中・高生ひろさき短歌大会」
団体名	弘前市歌人連盟

【主な意見】

- ・活動を踏まえて描かれた事業計画であり、着実に実績を積み重ねた大変評価できる申請内容である。
- ・講座の開催により、若い方が短歌に取り組みやすくなっていると思う。また、弘前の四季やその他の魅力について言語化するきっかけを与えるような大会作りに期待したい。
- ・朝ドラの短歌ブームに乗って事業を成功させていただきたい。

【採択結果】

合計点 78.0点 ≥60.0点 ⇒採択（申請額どおり）

※審査委員 8名で審査採点

審査項目		評価 (平均点)
公益性	① 事業の効果が特定の者に限定されない	8.0
	② 社会公共的なまちづくりや地域づくりのためのものになっている	7.8
必要性	③ 地域社会における課題を的確にとらえ対応している	7.5
	④ 地域の状況や市民ニーズに即した対応をしている	7.5
実現性	⑤ 事業の計画が具体的で、実施手段や体制などが合理的である	7.8
	⑥ 提案されている事業が実現可能なものとなっている	8.0
将来性	⑦ 事業効果が一過性ではなく、継続性(継続事業については発展性)が期待できる	8.5
	⑧ 将来的に広く波及効果が期待できる	8.3
費用の妥当性	⑨ 予算が具体的で、事業の内容・規模に合った予算になっている	7.3
	⑩ 市民の貴重な税金を使うことによる効果が認められる	7.5
合 計		78.0