

令和5年度 指定管理業務 実績評価シート

部課名 市民生活部市民協働課

施設名	岩木嶽さわやかホール
施設の設置目的	地場産品の普及に努め幅広い活動向上を図り、都市との結び付きを深め活力のある農業農村を目指すため。
所在地	弘前市大字常盤野字湯ノ沢45番地24
指定管理者名	常盤野町会
指定期間	平成31年4月1日から令和6年3月31日まで
1 事業計画の実施状況	<p>事業計画に基づいた適切な管理運営を実施しており、地域住民の交流の場として快適に施設を利用してもらえるよう、町会住民が協力して、施設内外の清掃を当番制にする、屋根雪降ろしをするなど、維持管理に努めている。</p>
2 自主事業の実施状況	<p>自主事業については、指定事業ともに協定書等に規定していないため、当施設は対象外。</p>
3 市民サービス向上のための取組状況	<p>草刈や花壇の植え替えなど、環境美化に努めているほか、施設内外の設備点検を定期的実施しており、設備の維持管理に努めている。 また、町会の住民が協力して、施設の大掃除や雪かき、屋根の雪下ろし、雪囲い設置を実施するなど、環境整備に努めている。</p>
4 市民ニーズの把握の実施状況	<p>施設を利用した際に、口頭での意見の聞き取りに努めている。 令和5年度においては、特に意見等は寄せられなかった。</p>
5 施設の利用状況（利用者数、稼働率など）	<p>令和5年度の利用許可件数は29件、利用者数は842人となっており、利用許可件数、利用者数ともに前年度を上回る数値となっている。 (参考:令和4年度 利用許可件数22件、利用者数429人)</p>
6 指定管理業務の収支状況	<p>施設の管理に支障がないよう経費削減に努めながら、計画的な予算執行に努めている。</p>

7 実地調査の結果

開錠、施錠の管理、施設内外の清掃、施設設備の維持管理などは、町会が協力して管理しており、適正な管理運営を実施していた。

8 成果指標の達成度

利用件数: 目標 11件 実績 29件 達成度 263.6%
 利用者数: 目標 454人 実績 842人 達成度 185.4%

9 評価

(1) 指定管理者の自己評価

評価区分	評価	評価の説明	今後の課題と対応
施設の運営	B	計画に基づき管理運営を実施し、また、経費節減に努めている。また、施設の利用許可等事務手続きを適正に行っているほか、日頃から利用者からの意見・要望等の把握に努めている。	計画的な施設の管理運営を実施し、利用者の増加に努めていく。
施設の管理	B	草刈や花壇の植え替えなど、環境美化に努めているほか、施設内外の設備点検を定期的実施し、環境整備に努めている。 また、町会の住民が協力して、施設の大掃除や雪かき、屋根の雪下ろし、雪囲い設置を実施している。	利用者の安全確保に留意し、施設の環境美化、設備の維持管理に努めていく。
経理の状況	B	毎年度、必要経費を計画し、経費の削減に努めながら、計画に沿った支出を実施している。	適正な予算執行に努めていく。
団体の財務状況	B	安定した財務状況を維持している。	今後も健全な財務状況を維持する。

(2) 市の指定管理者に対する評価

評価区分	評価	評価の説明	今後の課題と対応
施設の運営	B	協定書・基準書等の内容を、概ね適正に実施している。とりわけ、利用者からの意見・要望に配慮している。	計画的な施設の管理運営を実施し、利用者の増加に努めていただく。
施設の管理	B	環境美化に努めているほか、設備の維持管理、除雪など環境整備に努めている。	利用者の安全確保に留意し、施設の環境美化、設備の維持管理に努めていただく。
経理の状況	B	経費削減に努めながら、計画的な予算執行に努めている。	今後も、適正な経理に努めていただく。
団体の財務状況	B	安定した経理的基盤を有している。	今後も、安定した財務状況を維持していただく。

【評価の視点】

評価区分	評価の視点
施設の運営	法令等の遵守、使用許可、市の指定事業、付随業務、自主事業、公平性、職員配置・研修、開館時間・休館日、職員の待遇、利用者ニーズの把握・反映、事業計画の実施状況、業務報告など
施設の管理	利用者の安全対策、施設・設備の維持管理、個人情報の管理、文書等の管理、備品等の管理、緊急時対策、災害対策など
経理の状況	帳票等の整備、経理の区分、収支状況、経費の削減、帳簿等の保管状況など
団体の財務状況	安定的な施設の管理が可能な経理的基盤を有しているか

【評価の基準】

A	協定書・基準書等の内容を超える管理運営が行われたと判断できるもの (適正な管理運営に加えて、更なる取組みや成果があると評価できるもの)
B	協定書・基準書等の内容を概ね適正に実施していると判断できるもの (軽微な改善点はあったが、速やかに改善されているもの)
C	協定書等の内容に対して改善点はあったが、適切な改善策が講じられているもの
D	協定書等の内容に対して不履行があるものや、改善がなされていないものがあるもの

※「団体の財務状況」の評価基準

B	問題がない
C	今後に注意を要する
D	早急な改善を要する